

ایمان و عمل

مع

جوابات و اعتراضات

حضرت شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد صدیقی

ناشر

مکتبہ ابراہیم علیہ السلام یونیورسٹی

مقدمہ سبج اول

کل کی بات ہے کہ علماء پر اتہام تھا کہ تکفیر کی گرم بنار کاغیس کے ٹکا قدم سے ہے۔ لیکن آج علامہ مودودی کا سیلاب تکفیر ہے کہ پچانوے فیصدی سے زائد مسلمانوں کا احاطہ کر چکا ہے اور خوف ہے کہ اس سے بھی متبادر ہو جائے۔ ان کے نزدیک فریضہ قطعیہ کا انکار خروج از اسلام کے لئے شرط نہیں ہے۔ بلکہ ترکِ فرض ہی کفر ہے اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں خال خال مسلمان ہی دائرۃ اسلام میں داخل رہ سکیں گے۔ حضرت شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی عمت فیوہم نے اس مسئلے کی تحقیق فرمائی ہے اور دلائل شرعیہ سے ثابت کیا ہے کہ اس حکم مذکور کو سلف میں سے کسی کی بھی تائید حاصل نہیں ہے۔ میں ادارہ نشر و اشاعت کی جانب سے اس رسالہ کو شائع کرنے کا فخر حاصل کر رہا ہوں۔ امید ہے کہ یہ رسالہ عوام اور خواص دونوں کے لئے مفید اور سببِ ہدایت ہو گا۔ واللہ الموفق

(حضرت مولانا محمد اعجاز علی غفرلہ امرہی)

دارالعلوم دیوبندہ الحرمہ ۱۳۸۵ھ

مقدمہ طبع دوم

ترجمان القرآن جلد ۸ ص ۲۷۰ باب ۱۰۰ رجب شعبان ۱۳۳۷ھ
 عدا سے چند سوالات و جوابات شریعتاً ہوئے ہیں۔ سوال کرنے والے
 حضرات کے نام نہیں معلوم ہو سکے، البتہ جواب دینے والے مولانا ابوالاعلیٰ
 صاحب مودودی ہیں۔

سائل نے پہلے حضرت مولانا مودودی کفایت الشریعہ صاحب مفتی اعظم
 دہلی سے دریافت فرمایا تھا کہ "مولانا مولوی سید ابوالاعلیٰ مودودی
 صاحب کا اتباع ناجائز ہے یا نہیں؟" وہاں سے جواب آیا کہ :-
 "مولانا مولوی سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کسی بھی امام
 کے قائل نہیں ہیں۔ آزاد خیال آدمی ہیں۔ اس لئے ان کا
 اتباع شرعاً ناجائز ہے۔"

سائل نے یہ جواب مولانا مودودی صاحب کی خدمت میں روانہ کر کے
 اس پر اظہار خیال کی فرمائش کی تھی۔

مولانا مودودی صاحب نے حسب ذیل جواب تحریر فرمایا ہے :-
 "میں حیران ہوں کہ جن لوگوں نے مولانا کفایت الشریعہ صاحب

یہ سوال کیا تھا انھوں نے یہ کیونٹ سوچا کہ ہمیں لانا کفایت بشر
صاحب تیس سال سے گاندھی اور نہرو کا اتباع فرما رہے
ہیں اور آج بھی انھوں نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ مسلمانوں کو کانگریس
کے حق میں ووٹ دینا چاہیے۔ کیا کانگریس کسی امام کی قائل
ہے؟ بلکہ کیا کانگریس خدا اور رسول کو بھی مانتی ہے؟ پھر جو
عالم دین کانگریس کے معاملہ میں تو اماموں کو ماننے یا نہ ماننے کا
لحاظ نہ کرے مگر جماعت اسلامی کے معاملہ میں اسے امام یا
آئے لگیں۔ کیا وہ اس قابل بھی ہے کہ اس کے فتوے کا لحاظ
کیا جادے؟ (ترجمان القرآن)

ادلاء سائل کے سوال پر غور فرمائیے۔ وہ یہ نہیں پوچھتا کہ اگر میں بیمار ہو جاؤں
اور کسی مشہور ڈاکٹر کی طرف رجوع کروں۔ اگر کوئی مجھے بے سوزہ لکھدے تو اس
سوزہ کے استعمال کرنے میں ڈاکٹر کا اتباع جائز ہے یا ناجائز؟ وہ یہ
سوال نہیں کرتا کہ اگر میں کسی مقدمہ میں ماخوذ ہو جاؤں اور کسی وکیل سے
مشورہ کی ضرورت پیش آئے تو اس وکیل کا اتباع جائز ہے یا ناجائز؟
وہ یہ نہیں دریافت کرتا کہ اگر میں کسی مسلم یا غیر مسلم کے یہاں ملازم ہو جاؤں
تو اس کے احکام کی پیروی یعنی اس کا اتباع جائز ہے یا ناجائز؟ وہ یہ
سوال نہیں کرتا کہ اگر مجھے کوئی رسالہ نکالنا ہے تو پریس ایکٹ سے محفوظ

رہنے کیلئے ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ اور دیگر حکام متعلقہ احکام کی پابندی
یعنی ان کا اتباع جائز ہے یا ناجائز؟ وہ یہ نہیں دریافت کرتا کسی سالہ
کے لئے رجسٹرڈ نمبر حاصل کرنے میں پوسٹما سٹر جنرل کے احکام کا
اتباع جائز ہے یا ناجائز؟ کیونکہ ایسی تمام چیزوں میں ہر شخص خواہ
وہ جماعت اسلامی سے متعلق ہو یا کسی دوسری جماعت سے اتباع کو
جائز ہی نہیں بلکہ فرض سمجھتا ہے۔ اور یہ سمجھنا کچھ خدا کے خوف سے
نہیں ہوتا بلکہ حکومت کے خوف سے ہوتا ہے۔ جو شخص اتباع نہ کرے گا
سزا یا بھوکا۔

لہذا اتباع سے مسائل کی مراد ان شرعی مسائل میں اتباع ہے جنہیں
اختلاف کی گنجائش ہے۔ اور جن کے بارے میں قرآن و سنت اور اجماع
میں کسی جزئیہ کے ذکر نہ ہونے کی وجہ سے مجتہد کو اجتہاد کرنے کی ضرورت
پیش آتی ہے۔ درجہ متفق علیہ مسائل میں کسی شخص کے اتباع کا سوال
ہی نہیں پیدا ہوتا۔ یعنی مسائل کے سوال کرنے کا منشا یہ ہے کہ میں شرعی
مسائل میں ائمہ مجتہدین کا اجتہاد کو تسلیم کروں یا ان کے مقابلہ میں مولانا
مولوی سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی کے اجتہاد کو مانوں۔
مثال کے طور پر ایک شخص نے تبکیر پڑھ کر بندوق چلائی، شکار

بغیر ذبح کے مرگیا تو اس کا کھانا حرام ہے یا حلال؟

یا ایک مجازی مسلمان کی شادی ایک ہندوستانی لڑکی سے ہو سکتی ہے یا نہیں؟

سائل کا منشا یہ دریافت کرنا ہے کہ ایسے مسائل میں اگر مجتہدین کا اتباع کروں یا مولانا مولوی سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی کا۔

حضرت مولانا مولوی کفایت اللہ صاحب مفتی و اعظم دہلی نے اتباع کے اسی اصطلاحی معنی کو ہمیشہ منظر رکھ کر جواب دیا ہے کہ :-

(۱) چونکہ مولانا مودودی صاحب کسی بھی امام کے قائل نہیں ہیں۔

(۲) چونکہ مولانا مودودی صاحب آزاد خیال آدمی ہیں۔

(۳) اس لئے ان کا اتباع ضرر فانا جائز ہے۔

مولانا مودودی صاحب کی رجحانیتیں ہو سکتی تھیں۔

(۱) یا تو وہ متعلق علیہ مجتہد (۲) ورنہ کسی مجتہد کا اتباع کرتے ہوں۔

پہلی صورت کے حصول کے متعلق موصوف نے بڑی بڑی کاوشیں کی ہیں جو کا تفصیلی بیان ناپ "مودودی مذہب" حصہ اول میں دیکھ سکتے ہیں مگر

ان کا مجتہد ہونا اب تک ماہہ النزاع ہے۔ سوائے انکی اندھی تقلید کرنی والوں کے اور کوئی بھی موصوف کے اجتہاد کا قائل نہیں ہے۔

دوسری صورت کے متعلق وہ خود بصراحت فرماتے ہیں کہ :-

"جس سند میں مجھے تحقیق کا موقع ملتا ہے اس میں کسی ایک

امام کی پیروی نہیں کرتا بلکہ اچاروں اماموں کے مذہب پر
نظر ڈالتا ہوں اور جس کی تحقیق کو قرآن و حدیث کی منشا سے
زیادہ قریب پاتا ہوں اس کی پیروی کرتا ہوں ۹

(ترجمان القرآن رجب و شعبان ۱۳۳۷ھ)

یہ اجماع کے خلاف ہے اور اس کو اتباع نفس کہا گیا ہے۔

جب یہ دونوں حیثیتیں موردی صاحب میں موجود نہیں ہیں تو
مفتی اعظم دہلی نے کون سے جرم کا ارتکاب کر دیا اگر یہ فتویٰ دیدیا کہ شرعی
اصطلاح میں اتباع کے جو معنی ہیں ان کے اعتبار سے موردی صاحب کا
اتباع ناجائز ہے۔

لیکن حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب کا یہ فرمان علامہ موردی
صاحب کو بہت شاق گذرا اور موصوف کو اس قدر غصہ آیا کہ نہ اپنا مرتبہ
رباعیہ مفتی اعظم صاحب کی حیثیت ذہن میں رہی۔ یہی نہیں بلکہ اتباع کے لغوی
معنی اور اصطلاحی معنی میں تمیز کرنے کی ماہلیت بھی فتویٰ دیر کیلئے سلب
ہو گئی۔ جیسے بقول موردی صاحب مرتکب کبیرہ کا ایمان بوقت ارتکاب
نکل جاتا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

• میں حیران ہوں کہ جن لوگوں نے مولانا کفایت اللہ صاحب کے
یہ سوال کیا تھا انہوں نے یہ کیوں نہ سوچا کہ یہی لانا کفایت اللہ

صاحب تیس سال سے گاندھی اور نہرو کا اتباع فرما رہے ہیں۔
 دیکھا آپ لفظ "اتباع" سے کس قدر فائدہ اٹھایا ہے۔ ع
 شاید اسی کا نام ہو تبلیس شیفتہ
 (شفقت مرحوم سے معافی کے ساتھ)

اتباع کے لغوی معنی ہیں پیچھے چلنا۔ چنانچہ اگر کوئی بھولا بھٹکا مسافر کسی
 شخص سے اپنی منزل کے بارے میں دریافت کرتا ہے اور وہ شخص اس کی
 رہبری کرتا ہے تو کہا جائے گا کہ مسافر نے راہبر کا اتباع کیا۔
 اگر کوئی مسافر ریلوے ٹرین پر سوار ہے تو کہا جائے گا کہ وہ ریلوے
 گارڈ اور ریلوے انجن ڈرائیور کا اتباع کر رہا ہے۔ اگر کوئی مریض کسی ڈاکٹر
 سے مشورہ طلب کرے، اس کا نسخہ استعمال کرے اور اسکے بتائے ہوئے
 پر ہیز پر عمل کرے تو کہا جائیگا کہ مریض نے ڈاکٹر کا اتباع کیا ہے۔

لیکن لفظ "اتباع" اصطلاحی معنی میں بھی مستعمل ہے۔
 اصطلاح دینیات میں کسی پیغمبر کی تعلیم پر چلنے یا کسی مجتہد کے اجتہاد کو
 قبول کرنے کو لفظ "اتباع" سے تعبیر کیا جاتا ہے مثلاً مسلمانوں کے
 باریک میں یہ کہا جائیگا کہ یہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع کرتے ہیں
 حنفیوں کے لئے یہ کہا جائے گا کہ یہ فقہی مسائل میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
 کا اتباع کرتے ہیں۔

شرعی اتباع میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع تو فرض ہے۔
 أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ (دیکھو ایضاً اللہ کا
 (اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو اور اپنے امیر کی اطاعت کرو)
 اور ائمہ مجتہدین کا اتباع واجب ہے۔ اس پر اجماع ہو چکا ہے۔
 اور لغوی اتباع کی شرفاً کوئی حیثیت نہیں، خواہ اتباع کیا جائے
 یا نہ کیا جائے۔ اور نہ اس اتباع میں شرع نے مسلم یا غیر مسلم مجتہد یا غیر
 مجتہد کی کوئی قید لگائی ہے۔

مذکورہ بالا سوال میں سائل نے اتباع شرعی کے بارے میں سوال
 کیا تھا اور حضرت مولانا کفایت اللہ صاحب مفتی اعظم نے جواب بھی اسی
 شرعی اتباع کو پیش نظر رکھ کر مرحمت فرمایا تھا۔ فتوے میں جو لفظ اتباع
 کا ہے اس سے مراد شرعی اتباع ہے اور مولانا مودودی صاحب نے
 مولانا کفایت اللہ صاحب مفتی اعظم پر گاندھی اور نہرو کے اتباع کا جو الزام عائد
 فرمایا ہے وہ لغوی اتباع ہے اگرچہ لغوی اعتبار سے بھی وہ ان دونوں کے
 متبع نہیں تھے اور نہ اکابر جمعیتہ العلماء میں سے کوئی متبع تھا بلکہ خود جمعیتہ العلماء
 نے قرآن و حدیث کی روشنی میں مستقل طور پر اپنی صوابدید کے مطابق جنگ
 آزادی میں حصہ لیا تھا (دونوں میں زمین آسمان کا فرق ہے اور دونوں کے
 احکام بالکل جدا ہیں۔ مگر بُرا ہو ایسی ذہانت کا یہ کہنت بھی جب صحیح

راستہ سے بھٹک جاتی ہے تو انسان کو کہیں سے کہیں پہونچا دیتی ہے۔
 بھلا مولانا ابوالاعلیٰ صاحب مدودی جیسے صاحب فہم کے متعلق کوئی یہ
 گمان کر سکتا تھا کہ وہ اس قسم کی تلبیس کے مرتکب ہو سکتے ہیں مگر عزیز غیظ
 و انتقام (جس کا انتساب مولانا صدر الدین صاحب اصلاحی نے حضرت
 صدیق اکبرؓ کی جانب فرمایا ہے) دیکھو ترجمان القرآن ج ۱۲، عدد دسم ماہ ربیع الثانی
 ۱۳۵۵ھ قسط ۳ و ص ۱۳۱ جب ذہین آدمی کے اندر پیدا ہو جائے تو اس سے بڑی
 بڑی غلطیوں کا ارتکاب ہو سکتا ہے۔

چنانچہ اس جواب کے بعد ضلۃ ۱۲ پر بندوق کے شکار کے بارہ میں جو
 فتویٰ صادر فرمایا ہے وہ ملاحظہ ہو :-
 سائل نے سوال کیا تھا کہ ”تبکییر پڑھ کر بندوق چلانے سے شکار اگر بغیر حلال
 کے ”مر جائے“ تو وہ حلال ہے یا حرام“، جواب میں فرماتے ہیں :-
 ”تبکییر پڑھ کر بندوق چلانے سے شکار اگر بغیر ذبح کئے
 ”مر جائے“ تو میرے نزدیک حلال ہے۔ میں اسے تیر پر
 قیاس کرتا ہوں۔ لیکن علماء کو اس سے اختلاف ہے۔ کیونکہ وہ
 بندوق کی گولی کو غلیل کے غلہ پر قیاس کرتے ہیں مگر میں
 بھی ایسے جانور کے کھانے سے پرہیز کرتا ہوں“
 مفتی کا فرض یہ ہوتا ہے کہ فتویٰ دیتے وقت اس کا خیال رکھے کہ اس

فتویٰ سے کوئی فتنہ عام نہ اٹھ کھڑا ہو مگر علامہ مودودی صاحب نے فتویٰ صادر کرنے میں اس کا کوئی لحاظ نہیں فرمایا۔ یہ اقرار کرتے ہوئے کہ علماء کو اختلاف ہے، کیونکہ وہ بندوق کی گولی کو غلیل کے غائب پر قیاس کرتے ہیں۔ ایسی کونسی شدید ضرورت لاحق ہوئی تھی جس کی بناء پر جمہور علماء کے خلاف صفت آرائی کی ضرورت پیش آئی۔ اور مقیس و مقیس علیہ میں ادنیٰ مناسبت بھی نہ ہونے کے باوجود آپ نے فرمادیا کہ میں اسے تیر پر قیاس کرتا ہوں۔ ہر عالم و غیر عالم سوچے کہ بندوق کی گولی دتیر میں کیا مناسبت ہے تیر نہ کدار اور دھار دار آگ ہے جو بغیر کمان کے بھی کسی جانور

کے جسم کو زخم کرنا ہوا جسم کے دوسری جانب نکل جائے۔ اسکے برعکس بندوق کی گولی کا حال یہ ہے کہ وہ گول ہے اور اگر آپ اسے ہاتھ میں لیکر اس سے کسی جانور کو مار لیں تو وہ شور کرتا ہوا بھاگ تو جائیگا لیکن اس کی جلد پر زخم تو کبھی سطح جلد پر خراش تک نہ آئے گی۔

ہاں اگر مناسبت ہے تو اس باب میں ضرور ہے کہ جس طرح تیر جسم میں داخل ہو کر زخم کر دیتا ہے اور جسم سے خون بہنے لگتا ہے، اسی طرح بندوق کی گولی بھی جب پوری قوت کے ساتھ جسم کی جلد سے ٹکراتی ہے تو اپنی دھار سے نہیں بلکہ بارود کی قوت کی وجہ سے جو اس گولی میں منتقل ہو گئی ہے جسم کے اندر پیوست ہو جاتی ہے اور کچھ خون بہنے کا باعث ہوتی ہے

اگر یہ مناسبت کافی ہے تو ٹھیک اسی قسم کی مناسبت غلیل کے غلے اور تیر
 میں بھی پائی جاتی ہے۔ اگر غلیل کے غلے سے کسی پھوٹے جانور یا پرند کا
 شکار کیا جائے تو یہ بھی زخم کر دیتا ہے۔ اور خون بہنے کا باعث ہوتا ہے
 پھر غلہ کو تیر پر کیوں قیاس نہیں کیا جاتا۔ حالانکہ تیر کے بارے میں بھی
 جمہور علماء کی یہ تصریح ہے کہ "اگر تیر اپنی نوک کی جانب سے لگتا ہے
 تو شکار بغیر ذبح کے رہے" حلال ہے اور اگر نوک کی جانب سے نہیں
 بلکہ دستہ کی جانب سے اس طرح لگتا ہے جیسے کسی نے لکڑی ماری ہو
 تو خواہ خون بھی بہے مگر شکار بغیر ذبح کے رہے" حلال نہ ہو گا۔

لہذا معلوم ہوا کہ حلت کی اصل وجہ اراقت دم (خون کا بہنا)
 ہے نہ کہ امات (ہلاک کر دینا) مگر مودودی صاحب حلت کی اصل وجہ
 امات (ہلاک کر دینا) سمجھتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ بندوق کی گولی کو
 تیر پر قیاس کرتے ہیں، ورنہ بندوق کی گولی اور تیر میں "امات" ہلاک
 کر دینے کے علاوہ اور کوئی مناسبت ہے ہی نہیں۔ اگر ہو تو مودودی
 صاحب ظاہر فرما کر ممنون فرمائیں۔ صرف یہ کہہ دینا کہ میں بندوق کی
 گولی کو تیر پر قیاس کرتا ہوں اور وجہ قیاس بیان کرنا سخت تلبیس ہے۔
 اسی قسم کی متعدد تلبیسات مودودی صاحب کے یہاں ہوتی ہیں جو قرآن
 و حدیث کا صحیح مفہوم نہ سمجھنے کی وجہ سے سرزد ہوتی ہیں۔ ان تلبیسات

میں سب سے زیادہ مسلک اور مسلمانوں کے ذہن کو تباہ کرنے والی وہ تبلیغ ہے جو ایمان و عمل میں غفلت کے بارے میں موصوف سے سرزد ہوئی ہے جس کے جواب میں پیش نظر رسالہ حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی قدس سرہ نے تحریر فرمایا تھا اس رسالہ پر مولانا مودودی صاحب نے کچھ اعتراضات فرمائے تھے۔ اس دوسرے ایڈیشن میں ان تمام اعتراضات کے جوابات بھی حضرت مولانا مدنی قدس سرہ نے اپنے ہی قلم سے تحریر فرمائے ہیں۔ جوابات دیکھنے کے بعد مودودی صاحب کے اعتراضات کی حیثیت بخوبی معلوم ہو جاتی ہے کہ قرآن و حدیث کے معنی خود گھڑنے سے انسان کس حد تک غلطیاں کر سکتا ہے۔ قرآنی آیات اور احادیث کے مفہوم کو توڑ مروڑ کر مودودی صاحب نے یہ ثابت کیا تھا کہ جو لوگ بادبورد استقامت حج نہیں کرتے اور زکوٰۃ نہیں ادا کرتے وہ ہرگز مسلمان نہیں ہیں۔ چونکہ یہ عقیدہ خوارج اور معتزلہ کا ہے اور مولانا مودودی صاحب حقیقت کے مدعی ہیں اس لئے اس کا خطرہ تھا کہ مسلک خفیہ میں کہیں یہ غلط عقیدہ نہ داخل ہو جائے چنانچہ حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی قدس سرہ نے اسکی تردید میں یہ رسالہ تحریر فرمایا تھا۔ مگر مولانا مودودی صاحب کو یہ چیز بہت گراں گزری اور موصوف نے بغیر سوچے سمجھے کچھ اعتراضات اس پر فرمادئے۔

پیشِ نظر رسالہ میں پہلے رسالہ کا دوسرا ایڈیشن اور ان کے
کے جوابات شامل ہیں جو پہلے ایڈیشن پر کے رہ گئے ہیں۔

عزیز احمد قاسمی
بی۔ اے جامعہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مودودی جماعت اعمال میں کوتاہی کر نیوالے رُج اور زکوٰۃ، نماز، روزہ کے تارکین (مسلمانوں کو قطعی بے ایمان اور کافر قرار دیتی ہے، ان کے نماز، روزہ اور ایمان کی شہادت کو بیکار اور غیر معتبر کہتی ہے۔ ان کے دعویٰ ایمان کو مجھوٹا سمجھتی ہے۔ اور نادانانہ مسلمانوں کو خارجی اور معتزلی بناتی اور دائرہ حق سے نکال کر گمراہ کرتی ہے۔

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكُنِيَ دَسْلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَىٰ. اَمَّا بَعْدُ
تمام اہل سنت والجماعت مسلمان ہمیشہ سے اس پر متفق ہیں کہ جو شخص کلمہ طیبہ (أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ) صدق دل سے کہے اس کا ایمان اجمالی اور اسلام متحقق ہو جاتا ہے اور جو شخص جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بتلائی ہوئی تمام یقینی باتوں (وحدانیت، رسالت، ملائکہ، کتاب ہدایے خداوندیہ، قیامت) تقدیر، ختم نبوت وغیرہ قطعیات) کو دل سے مان لے اور اقرار کر لے اس کا تفصیلی ایمان متحقق ہو جاتا ہے۔ اور وہ مسلمان اور ملت اسلامیہ کا فرد بن جاتا ہے۔ اعمال میں کوتاہی سے یہ ایمان واسلام زائل نہیں ہوتا۔

اعمال ضروریہ کی کوتاہی سے صرف فسق آتا ہے کفر نہیں آتا۔ ہاں
 اگر اور ایمانیہ کا ارتکاب اور وجود پایا جائے تب بیشک استحقاق کفر
 ہوتا ہے۔ اعمال خواہ کسی درجہ کے ہوں ان کا ترک کرنا کفر نہیں
 نہیں ہوتا۔ البتہ کراہت خارج اعتزالہ وغیرہ کا مذہب یہ ہے کہ
 اعمال ذہنیہ ترک کرنا یا کبھی وائے وائے متکلم ہونے سے سزا
 یمان سے نکل جاتا ہے۔ ات ہندوستان بعد میں مودودی صاحب اور
 انکی جماعت بھی یہی عقیدہ رکھتی ہے۔ اور انکی تعلیم و تحقیق کرتی
 ہے چنانچہ مودودی صاحب اپنے رسالہ عقبت حج میں یہ عنوان
 مرجع کی تائید و تاجید و زناات میں نیز ان چھوٹے رسالوں کے
 خبیات میں بھی یہ باتیں مودودی صاحب اور انھیں کے یہ مفاد میں آمد
 عبادتیں چھوٹے چھوٹے رسالوں کی صورت میں شائع کئے گئے ہیں۔
 بہ وہ لوگ جن کو وہ سمجھ لیں یہ خیال نہیں سنا کہ جس
 کوئی فرض ان کے ذمہ ہے وہ یہاں سے سفر کرتے رہتے
 ہیں۔ کچھ ایسے کہاتے جاتے جو ان کے سامنے سے بھی گزر
 جاتے ہیں جہاں سے نہ صرف چند گھنٹوں کی مسافت
 پر ہے اور پھر بھی حج کا ارادہ تک ان کے دل میں نہیں
 گذرتا۔ تو وہ قطعاً مسلمان نہیں ہیں۔ جھوٹ کہتے ہیں

اگر اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں اور قرآن سے جا ملے ہے
جو انہیں مسلمان سمجھتا ہے۔ (خطبات طلحہ)

نیز اس حقیقتِ زکوٰۃ میں زیرِ عنوان زکوٰۃ کی اہمیت فرماتے ہیں:-
"اس سے معلوم ہو کہ زکوٰۃ کے بغیر نماز روزہ اور ایمان کی
شہادت سب بیکار ہیں۔ کسی کا بھی اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔"
غضبِ شامی شائع کردہ مکتبہ جوہر طبع سہمی گوشہ محل حیدر آباد دکن
پھر لکھتے ہیں:-

"ان دور دراز ملک مسلمانوں کو روزہ سے جو لوگ رگڑائی
کریں ان کا دعویٰ ایمان ہی تو ہوتا ہے۔" خطبات طلحہ
پھر فرماتے ہیں:-

"قرآن کی رو سے کھڑے ایسے قارئین بھی بے گروہی
اس کے ثبوت میں نماز روزہ زکوٰۃ کا پابند نہ ہو۔ (خطبات طلحہ)"

مذکورہ بالا تقریریں پیر مولانا فرحان علی پاکستان اور ہندوستان کے وہ
تمام سربراہانِ مذہب مسلمان ایڈیٹر جو کہ برسرِ اقتدار ہیں اور دور دور کے
ملک یورپ اور امریکہ وغیرہ کا سفر کرتے رہتے ہیں یا زمانہ سابق
میں ان دور دراز ملک بالخصوص انگلستان کے سفر کر چکے ہیں اور نعمتِ
جمع و زیارتِ مدینہ منورہ سے فائز نہیں ہوئے۔ سرسید اور جسٹس سید محمد

سے لے کر اس زمانہ تک کے جملہ اشخاص جن میں علامہ سراج القبال، قائد اعظم، نوابان
 بیات علی خاں، سرناظم الدین وغیرہ وغیرہ بے شمار لیڈران قوم آئے
 ہیں سب کے سب کو بیک قلم قطعی اور یقینی طور پر اسلام و ایمان سے خارج
 کر دیا گیا اور فتویٰ صادر کر دیا گیا کہ ان کا اپنے آپ کو مسلمان کہنے
 جھوٹ ہے۔ جو شخص بھی ان کو مسلمان کہے وہ قرآن سے جاہل ہے۔
 اسی طرح وہ تمام اسلامیت کے دعویدار جو زکوٰۃ نہیں دیتے یا سزا
 نہیں پڑھتے یا روزہ نہیں رکھتے ان کو دعویٰ ایمان جھوٹا ہے اور ان
 کا کلمہ طیبہ کو پڑھنا بے معنی اور ان کے ایمان کی شہادت غیر معتبر اور
 بیکار ہے۔ اور چونکہ ایمان اور کفر میں کوئی واسطہ نہیں ایک کے زوال سے
 دوسرے کا آجانا ضروری ہے اس لئے جب ان لوگوں کو ایمان اور اسلام
 سے قطعی طور پر نکال دیا گیا تو قطعی طور پر کفر میں بھی داخل کر دیا گیا۔
 اس طرح کی عمومی تکفیر صرف مودودی صاحب اور انکی جماعت یا خواجہ
 گے سوا کلمہ گویان امت محمدیہ کی کسب کی اور کب کی گئی۔ بیشک ایسے
 لوگ فرائض کے تارک، گنہگار، مستحق عتاب ہیں ان کو جلد سے جلد توبہ
 کرنا اور اپنی بد اعمالیوں کو ترک کر دینا ضروری ہے (اگر زندہ ہوں)
 اور خداوندی عذاب کے مستحق ہیں اگر بلا توبہ مر گئے ہیں مگر وہ دائرۃ
 ایمان اور اسلام سے خارج نظر شرع میں نہیں کئے جاسکتے۔ کلمہ

واللہ اعلم اور ایمان ضرور بالضرور ان کو نفع پہونچائے گا اگرچہ بد اعمالوں کی سزا کے بعد ہی ہو۔ رُشاعت یا دیگر وجوہ رحمت سے مستفید ہو سکے مگر ایسے لوگ خلود فی النار سے محفوظ رہیں گے۔ ذرہ برابر بھی ایمان کا درجہ اُن کے لئے خلود فی النار سے محافظ اور جنت کے دخول کا ذریعہ ہوگا۔ مودودی صاحب اور ان کی جماعت کا اُمت محمدیہ پر انتہائی ظلم اور خوارج کی طرح انتہائی غلو فی الدین ہے۔

اعمال کو جزو ایمان قرار دینا

اس مقام پر جب یہ کہا گیا کہ اعمال اسلام میں کو جزو ایمان۔ مجز فرقہ ہائے ضلالت اور معتزلہ وغیرہ کسی نے قرار نہیں دیا اور نہ یہ کہا کہ اُن کے ترک سے ایمان سے خوارج ہو جائیگا جیسا کہ مودودی صاحب اور ان کے متبعین ارشاد فرماتے ہیں۔ یہ اُن کا مسلک اہل سنت والجماعت کے مسلک کے بالکل خلاف اور احادیثِ صحیحہ اور آیاتِ صریحہ کے بالکل منافی ہے تو یہ جواب دیا جاتا ہے کہ اعمال کے جزو ایمان ہونے کے قائل تو تمام سلفِ محدثین اور شافعیہ اور اہلِ ظاہر وغیرہ ہیں جو کہ اہل سنت میں سے ہی ہیں۔ مگر یہ جواب بالکل غلط ہے اور دھوکا ہے۔ شافعیہ اور محدثین اعمال کو . . . جزو مقوم نہیں کہتے کہ اس کے عدم سے اندام

ایمان ایسی طرح ہو جائے جس طرح جزر کے اقدام سے کل کا انحصار ہو جاتا ہے۔ بلکہ جزر و مہم اور مکمل کہتے ہیں۔ اُن کے اقدام سے کمال ایمان معدوم ہوتا ہے نفس ایمان معدوم نہیں ہوتا جیسے کہ اجسام انسانیکہ دو قسم کے اجزاء ہیں بعض مکملہ میں جیسے انگلیاں، ناک، کان، آنکھ، ہاتھ، پیر اور بعض مقویہ میں جیسے دل، دماغ، جگر وغیرہ اعضاء رئیسہ۔ پہلی قسم کے اجزاء کے کٹ جانے سے انسان مرتا نہیں ہے بلکہ اس کے کمال میں نقصان ہو جاتا ہے۔ بخلاف دوسری قسم کے اجزاء کے کہ اگر وہ باقی نہ رہیں تو انسان فنا ہو جاتا ہے اس لئے تارک اعمال کی تکفیر نہیں کی جاسکتی خواہ وہ اعمال کتنی ہی عظیم الشان اہمیت رکھتے ہوں۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-

المعاصی من امر الجاہلیۃ
لا یکفر صاحبہا بازکا بیہا
الا بالشک ۶۱۔
معدی رسوم جاہلیت میں سے ہیں
نعمۃ کو جب تک کہ انکی معصیت ہو
میں داخل نہ ہو کافر نہ کہا جاوے گا۔

امام نووی شافعی رحمۃ اللہ علیہ شریعہ مسلم میں فرماتے ہیں :-
لفظ ایمان میں وہ تمام چیزیں شامل
ہیں جو اس حدیث میں بسند تفسیر
ان اسم الایمان ینناول
تفسیرہ الاسلام فی هذا

الحديث وسائر الطاعات
 لكونها ثمرات للتصديق
 الباطن الذي هو اصل
 الايمان ومقويات وثمرات
 وحافظات له، وللهذا
 فسر صلى الله عليه وسلم
 الايمان في حديث عبد
 القيس بالشهادتين و
 الصلوة والزكاة وصوم
 رمضان واعطاء خمس
 وللهذا لا يقع اسم المؤمن
 المطلق على من ارتكب
 كبيرة او ترك فريضة
 لان اسم شئ مطلقاً
 يقع على الكامل منه ولا
 يستعمل في الناقص
 ظاهراً الا بقيد۔

بیان کی گئی ہیں اور تمام طاعات
 بھی شامل ہیں کیونکہ یہ اس تصدیق
 کے ثمرات اور مقوی اور متم ہیں جو کہ
 اصل لایمان ہے۔ اس کے سرور
 عالم کے اندر یہ وسلم نے عبد القیس
 دلی حدیث میں ایمان کی تفسیر
 شہادین، صلوٰۃ، زکوٰۃ، صوم
 رمضان، ادائے خمس کے ساتھ کی ہے
 اور اس کے مؤمن مطلق کا لفظ اس
 شخص پر نہیں لیا جانتے ہو کہ تکبیر
 یہ ہو یا ترک فرض ہو۔ کیونکہ
 مطلق کا احقاق ایمان کامل ہی پر
 ہوتا ہے اور ناقص میں استعمال
 قرین یا قید کے بغیر نہیں ہوتا
 ہے۔

اور ۲^۶ میں فرماتے ہیں :-

واعلم ان مذهب اهل الحق
انه لا يكفر احد من اهل القبلة
بذنوب ولا يكفر اهل الاھواء
والبدع وان من جحد ما
يعلم من دين الاسلام
ضرورة حكم بر وقته وكفره الخ.

جاننا چاہیے کہ اہل حق کا مذہب یہ
ہے کہ اہل قبلہ میں سے کسی کو کسی گناہ کے
ارتکاب کی وجہ سے کافر نہ کہا جاسکے
نہ اہل ابواء اور اہل بدعت کو کافر نہ
جاسکے بلکہ ضروریات در قطعیات
اسلامیہ کے مسکریں خارج از اسلام ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی رحمۃ اللہ علیہ فتوح الباری ج ۱ ص ۱۰۰

میں فرماتے ہیں :-

فالسلف قالوا هو (الایمان)
اعتقاد بالقلب ونطق باللسان
وعمل بالامكان و ارادوا
ان الاعمال شرط في كماله
ومن ههنا نشأ بهم القول
بالزيادة والنقص كما
سيأتي والهرجولة قالوا
هو اعتقاد ونطق فقط

سلف صحابہ کا مسلک یہ ہے کہ ایمان
کہتے ہیں دل سے شہادتین کا اعتقاد
کرنا، زبان سے کلمہ شہادت ادا کرنا
اور اعضا سے مقتضائے شہادت
پر عمل کرنا۔ سلف نے عمل کرنے کو کمال
ایمان کیلئے شرط قرار دیا ہے اور اگر
وجہ سے سلف قائل ہو گئے کہ ایمان میں
زیادتی اور کمی واقع ہو سکتی ہے۔

والکرامیۃ قالوا هو نطق فقط
والمعتزلة قالوا هو العمل
والنطق والاعتقاد والفارق
بینہم و بین السلف
انہم جعلوا الاعمال
شرطاً فی صحۃ و السلف
جعلوها شرطاً فی کمالہ .

شہادت کا نام ہے اور فرقہ معتزلہ کا مسلک یہ ہے کہ ایمان عمل اور نطق
شہادت اور اعتقاد کا مجموعہ ہے۔ معتزلہ، در سلف صالحین کے مسلک میں نفی
یہ ہے کہ معتزلہ عمل کو ایمان کے صحیح ہونے کے لئے شرط قرار دیتے ہیں۔ اور
سلف صالحین عمل کو صحتِ ایمان کے لئے شرط نہیں قرار دیتے بلکہ کمالِ
ایمان کے لئے شرط کہتے ہیں۔

کلام سابق سے معلوم ہوا کہ علمائے کلام (اشاعرہ و ماتریدیہ)
شافعیہ و محدثین اور سلف میں نزاع لفظی ہے۔ علمائے کلام نفس
ایمان میں اعمال کی جزئییت کے نافی ہیں۔ کمالِ ایمان میں جزئییت
کے نافی نہیں۔ اور سلف اور شافعیہ اور محدثین کمالِ ایمانی میں جزئییت
کے قائل ہیں نفس ایمانی میں نہیں۔ اس لئے مرتکبِ کبیرہ اور تارکِ اعمال

مغزوہ کسی کے نزدیک کافر نہیں ہو گا۔ اور نہ نفسِ ایمان سے محروم ہو گا۔ البتہ کمالِ ایمانی سے سب کے نزدیک محروم رہیگا۔ اس لئے مودودی صاحب کا ارشاد بالکل اہل سنت والجماعت کے خلاف اور معتزلہ و خوارج ہی کا مذہب ہے جس کو مودودی جماعت اختیار کئے ہوئے ہے اور مسلمانوں کو اسی طرف بلاتی اور اسی میں داخل کرتی ہوئی ان کو خارجی اور معتزلی بنا کر گمراہ کرتی ہے۔ اس پر مودودی صاحب کے یہاں آج ہندوستان اور پاکستان بلکہ تمام دنیا نے اسلام کے اکثر بے نہایت مسلمان دائرۂ اسلام سے قطعاً خارج ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ آج ملتِ محمدیہ میں بڑی اکثریت ایسے ہی لوگوں کی سے جو تمام یا اکثر یا بعض فرائض کے تارک ہیں۔ ان کا کلمہ صیہ پڑھنا اور اقرار و یقین باللہ و بالرسول بالکل لغو اور غیر قابل اعتبار رہ جاتا ہے۔

جو حضرات مودودیت کی دعوت دینے کے لئے ہر دپینگڈہ کھتے پھرتے ہیں اور بہت سے سادہ لوح مسلمانوں کو اپنے دام اور جال میں پھنسا رہے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ مودودی صاحب کی تحریروں اور لٹریچر دن سبے شمار انگریزی خواں جو کالجوں کی تعلیم سے بالکل ملحد اور بے دین ہو گئے تھے دیندار ہو گئے ہیں۔ یہ عظیم الشان کارنامہ مودودی صاحب کا ہے جس کی بنا پر سب کو ان کے ہی حلقہٴ ارادت

کی طرف دعوت دی جاتی ہے اور جو حضرات اس دائم تزویر میں گرفتار ہیں وہ غور فرمائیں کہ سود و دی صاحب کے لڑ پکروں سے دائرۂ ایمان ردین میں داخل ہو نیوالے زیادہ ہیں یا ان لڑ پکروں کی وجہ سے نکل جانے والے زیادہ ہیں۔ اور غضب تو یہ ہے کہ جو لوگ ان گنہگار مسلمانوں کو دائرۂ اسلام و ایمان سے خارج نہیں کرتے ان کو کہا جاتا ہے کہ یہ لوگ قرآن سے جاہل ہیں۔ حالانکہ قرآن کی متعدد آیتیں اور بے شمار احادیث ان لوگوں سے ایمان اور اسلام کی شہادت دیتی ہیں اور ان کو مغفرت اور نجات کی امید دلاتی ہیں۔

پس جو شخص شیطان سے بد اعتقاد ہو اور اللہ تعالیٰ کے ساتھ خوش اعتقاد ہو (یعنی اسلام قبول کرے) تو اس نے بڑا مضبوط حلقہ تمام لیا جس کو کسی طرح شکستگی نہیں۔

اور جو شخص اپنا رخ اللہ کی طرف جمع کرے اور وہ مخلص بھی ہو تو اس نے بڑا مضبوط حلقہ تمام لیا اور آخر سب کاموں کا اثر ہی کی طرف پہنچے گا۔

(۱) قَالَ اللَّهُ تَعَالَى . فَمَنْ يَكْفُرْ بِالطَّاغُوتِ وَيُؤْمِنْ بِاللَّهِ فَقَدْ اسْتَمْسَكَ بِالْعُرْوَةِ الْوُثْقَىٰ لَا انْفِصَامَ لَهَا . آيَةٌ (۳ ع البقرہ)

(۲) وَقَالَ سُبْحَانَهُ تَعَالَىٰ وَمَنْ يَسْلَمْ وَجْهَهُ إِلَى اللَّهِ وَمِنْهُ مُحْسِنٌ فَقَدْ اسْتَمْسَكَ بِالْعُرْوَةِ الْوُثْقَىٰ وَإِلَى اللَّهِ

اور جو شخص کفر کے سوا آپ کے لئے اس
کفر باعثِ غم نہ ہونا چاہیے۔ ان سب کو
ہمارے پاس لوثنا ہے سو ہم انکو قبلادیں
گے جو کچھ کیا کرتے تھے اللہ تعالیٰ کو دینا
کی باتیں خوب معلوم ہیں۔

اور ملتِ ابراہیمی سے تو وہی شخص روگردانی
کرتے گا جو اپنی ذات ہی سے الحق ہوا وہ
ہم نے ان کو دنیا میں منتخب کیا اور آخرت
میں بڑے لائق لوگوں میں شمار کئے جاتے
ہیں جیسا کہ ان سے اسکے پروردگار نے
فرمایا کہ تم امانت اختیار کرو۔ انھوں نے
عرض کی کہ جس سے امانت اختیار کی
رَبِّ العالمین کی۔

آپ فرمادیجئے کہ مسابہل کتاب اُدُنیک
ایسی بات کی طرف جو کہ ہمارے اور
تمہارے درمیان برابر ہے کہ بجز اللہ
تعالیٰ کے ہم کسی اور کی عبادت نہ کریں۔

عاقبة الامور ومن يكفر فلا
يجزئك كفره اليما مرجعهم
فتنبههم بما عملوا ان الله
عليم بذات الصدور۔

(پ ۲۱ ع ۱۲ لقمان)

(۳) وقال تعالى: ومن يرغب
عن ملة ابراهيم الا من سغه
نفسه ولقد اصابني في الدنيا
وانه في الآخرة من الصالحين
اذ قال ربّه اسلم قل اسلمت
لرب العالمين۔

(پ ۱۶ ع ۱۶ البقرة)

(۴) وقال تعالى: قل يا اهل
الكتاب اتوا الى كلمة
سواء بيننا وبينكم الا نعبد
الا الله ولا نشرك به شيئا

وَلَا يَتَخَذَنَّ بَعْضُنَا بَعْضًا اِرْبَابًا
مِّنْ دُونِ اللّٰهِ فَاَن تَوَلَّوْا
نَقُولُوا اَشْهَدُ اَبَانًا مُّسْلِمِينَ
(يٰۤاَعۡ ۱۵ اَلۡعَمْرَانِ)

اور اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو شریک نہ
ٹھہرائیں احدہم میں سے کوئی کسی دوسرے
کو رب نہ قرار دے حق تعالیٰ کو چھوڑ کر
پھر اگر وہ لوگ اعراض کریں تو تم لوگ
کہہ دو کہ تم اس کے گواہ رہو کہ ہم تو
ماننے والے ہیں۔

(۵) وَقَالَ سُبْحَانَهُ تَعَالٰی
اِنَّ اللّٰهَ لَا يَغْفِرُ اَنۡ يُّشْرَكَ
بِهٖ وَيَغْفِرُ مَا دُوۡنَ ذٰلِكَ
لِمَنۡ يَّشَآءُ . الْاٰیَةُ .

(پ ۱۵ النساۃ)

(۶) وَقَالَ تَعَالٰی .
قُلۡ یُّعْبَادِیَ الَّذِیۡنَ اٰمَنُوۡا
عَلٰی اَنۡفُسِهِمۡ لَا تَغۡتَوۡا مِنۡ
رَّحۡمَةِ اللّٰهِ اِنَّ اللّٰهَ یَغۡفِرُ
الذَّنۡبَ جَمِیۡعًا . الْاٰیَةُ .

(پ ۲ الزمر)

بیشک اللہ تعالیٰ اس بات کو نہ بخش
گئے کہ ان کے ساتھ کسی کو شریک قرار
دیا جائے اور اس کے سوا جتنے گناہ
ہیں جس کے لئے منظور ہوگا وہ
گناہ بخش دیں گے۔

آپ کہہ دیجئے کہ اے میرے بندو!
جنہوں نے اپنے اوپر زیادتیاں کی
ہیں کہ تم خدا تعالیٰ کی رحمت سے
ناامید مت ہو۔ بالیقین اللہ تعالیٰ
تمام گناہوں کو معاف فرما دے گا

~~~~~



(۷) وَقَالَ سُبْحَانَهُ وَقَالَ  
وَأَنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ  
اقْتَتِلُوا فَاصْلَحُوا بَيْنَهُمَا اللَّهُ  
(رَبُّع ۱۳ الحجرات)

(۸) وَقَالَ تَقَالَى۔

الَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ  
بِظُلْمٍ أُولَٰئِكَ لَهُمُ الْأَمْنُ  
وَهُمْ مُهْتَدُونَ۔

(رَبُّع ۱۵ انفصام)

وَقَسَمَ الْبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ أَنْظِمَ بِالْشُرَكَاءِ۔

(۹) وَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا مِنْ عَبْدٍ قَالَ  
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ثَمَرَاتٍ عَلَى  
ذَلِكَ إِلَّا أَخْلَاهُ الْجَنَّةَ قَتَتْ  
وَأَنْ شَرَّائِي وَأَنْ مَسْرُوقٍ قَالَ

اور اگر مسلمانوں میں دو گروہ آپس  
میں لڑ پڑیں تو ان کے درمیان  
اصلاح کرا دو۔

جو لوگ ایمان رکھتے ہیں اور اپنے  
ایمان کو شرک کے ساتھ مخلوط نہیں  
کرتے ایسے ہی کے لئے امن ہے اور  
دی صحیح راہ پر چل رہے ہیں۔

ی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عظیم علم کی  
جو سببت کریمہ میں ہے شرک کے  
ساتھ نفسیہ بیان ذرہ لی ہے۔

بی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد  
ہے کہ جو اللہ کا بندہ کلمہ توحید کا قائل  
ہو۔ پھر اسی عقیدہ پر اس کو موت آجائے  
تو وہ ضرور جنتی ہو گا۔ (راوی حدیث یعنی  
ابو ذر غفاری رضی فرماتے ہیں)۔

وَانْزَنِيْ وَاِنْ سَرَقْتُ قُلْتُ  
 وَاِنْ سَرَقْتُ وَاِنْ سَرَقْتُ قُلْتُ  
 وَاِنْ سَرَقْتُ وَاِنْ سَرَقْتُ قُلْتُ  
 وَاِنْ سَرَقْتُ وَاِنْ سَرَقْتُ قُلْتُ  
 وَاِنْ سَرَقْتُ وَاِنْ سَرَقْتُ قُلْتُ  
 رَا عُمَرَانُفَ ابْنِيْ ذُرَّ الْحَدِيْثِ  
 مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ .

میں نے عرض کیا کہ کلمہ توحید کا قائل  
 جنتی ہے چاہے وہ زنا اور چوری  
 بھی کرے۔ آپؐ نے فرمایا ہاں چاہے  
 زنا اور چوری بھی کرے۔ پھر میں نے  
 تعجب سے کہا اگرچہ وہ زنا اور چوری  
 بھی کرے آپؐ نے فرمایا ہاں اگرچہ  
 زنا اور چوری بھی کرے۔ پھر میں نے

عرض کیا اگرچہ زنا اور چوری کرے آپؐ نے اترت دفرمایا ہاں وہ جنتی ہے ابوذر  
 کی ناگواری کے باوجود، کردہ زنا اور چوری بھی کرے (ماری دسلم)

(۱۰) وَعَنْ عِبَادَةَ بْنِ الصَّامِتِ  
 قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ  
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ شَهِدَ أَنْ لَا  
 إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ  
 لَهُ، وَانْ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ  
 وَانْ عِيسَى عَبْدُ اللَّهِ وَرَسُولُهُ  
 وَابْنُ مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ وَالْجَنَّةُ

عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ سے  
 مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے فرمایا جو شخص اس بات کی  
 گواہی دے کہ اللہ کے سوا کوئی عباد  
 کے لائق نہیں وہ یکنے ہے اور اُس کا  
 کوئی شریک نہیں۔ اور بلاشبہ محمد اللہ  
 کے بندے اور اس کے رسول برحق  
 ہیں۔ اور حضرت عیسیٰ بھی اللہ کے بندے

والنار حق ادخله الله  
الجنة على ما كان من  
العمل .

(متفق علیہ)

اور اس کے رسول برحق ہیں اور حق  
تعالیٰ کی ایک بندہ کے بیٹے ہیں اور  
کلمہ اشرہ ہیں۔ جس کو حق تعالیٰ نے حق  
مریم کی طرف القا فرمایا تھا۔ اور حق

تعالیٰ کی جانب سے ایک روح ہیں اور گواہی دے کہ جنت اور دوزخ حق ہیں  
ایسے شخص کو حق تعالیٰ جنت میں داخل فرمائیں گے۔ اس کے عمل خواہ کیسے ہی ہوں۔

(۱۱) وعن انس رضي الله عنه

اس رضی اللہ عنہ سے ارشاد فرمایا

قال يخرج من النار من قال

کہ عذاب دوزخ سے ایسے لوگ بالآخر

لا اله الا الله وفي قلبه وزن

نکال دے جائیں گے کہ جو کلمہ توحید

شعبيرة من خير ويخرج من

کے فاعل تھے دراصل کے دل میں جو برابر

النار من قال لا اله الا الله

ایمان سے اور وہ لوگ بھی دوزخ سے

وفي قلبه وزن برة من خير

نکال دے جائیں گے جس کے دل میں

ويخرج من النار من قول لا

دورہ بر ایمان تھا۔ ابو عبد اللہ بخاری

اله الا الله وفي قلبه وزن

فرماتے ہیں کہ (راوی) ابان نے کہا

ذرة من خير قال ابو عبد الله

کہ ہم سے قتادہ نے بیان کیا کہ روایت

قال ابان حدثنا قتادة قال

ہم کو انس رضی اللہ عنہ نے نبی کریم صلی

حدثنا انس عن النبي صلى الله

اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے بیان



علیہ وسلم من ایمان مکان  
خیر .

کی نفی . اور بجائے میں خیر  
کے لفظ من ایمان نقل کیا تھا .

(صحیح بخاری ص ۱۱۱)

کیا اسی قسم کی تعلیم کا نتیجہ نہ تھا جو کہ خوارج سے نہروان وغیرہ  
میں مسلمانوں اور حضرت علی و معاویہ رضی اللہ عنہما کے اصحاب اتباع کے  
خون بہانے کی صورت میں ظاہر ہوا . اور جو کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی  
کے اتباع نے حجاز، مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ میں ۱۲۲۰ھ سے ۱۲۳۹ھ  
تک مسلمانوں کے خون کے دریا بہانے کی صورت میں پیدا کیا گیا .

(۱۲) زاد المختار حاشیہ در المختار (نظامی) جلد ۳ ص ۳۳۹

میں ہے :-

کما وقع فی زمانہ اتباع  
محمد بن عبد الوہاب الذین  
خرجوا من نجد و تغلبوا علی  
الحرمین و کانوا ینتحلون  
مذہب الحنابلہ لکنہم  
اعتقدوا انہم مع المسلمین  
وان من خالف اعتقادہم

جیسا کہ ہمارے زمانہ میں محمد بن عبد الوہاب  
کدی کے متبعین سے پیش آیا کہ انہوں  
نے نجد سے خروج کیا اور حرم مکہ اور  
حرم مدینہ پر تسلط جمایا . اور اس کے  
مدعی رہے کہ حنابلہ کے مذہب کے پابند  
ہیں . لیکن ان کا اعتقاد یہ تھا کہ مسلمان  
صرف وہ لوگ ہیں جو ہمارے ہم مشرب

مشرکون واستباحوا بذلك  
 قتل اهل السنة وقتل علماء  
 ہم حق کس اللہ مشرک تہم  
 وخراب بلاد ہم وظفر بہم  
 عساکر المسلمین عام ثلاث  
 وثلاثین ومائین والفت  
 تک کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے غلبہ کو فنا کر دیا۔ اور ان کے شہروں کو ویران کر دیا  
 اور اسلامی شہروں کو ان کے مقابلہ میں کامیابی عطا فرمائی۔  
 اور جو کہ ابن سعود کے تسلط کے وقت میں غلطی اور دھنسنے  
 مسلمانوں کے قتل اور اموال کے لوٹنے کی صورت میں ہو یہ کیا اور  
 بالآخر ابن سعود نے تنگ آ کر ان قبیلوں کی قوت کا قلع قمع کر دیا۔  
 ایسی ہی تعلیمات کے نتیجے میں جن کو آج کل مودودی صاحب کے  
 اتباع نے شروع کر دیا ہے۔

ایک صاحب تحریر فرماتے ہیں:-

”یہاں یہ حال ہے کہ جو شخص بھی اس تحریک سے متاثر ہو گیا  
 ہے وہ شعوری یا غیر شعوری طور پر تمام سلف صالحین کی  
 عظمت و رفعت اپنے دل سے نکال چکا ہے۔ تقلید اسکی

نظر میں کوئی وقعت نہیں رکھتی۔ وہ ہر موقع پر کورانہ تقلید کے الفاظ استعمال کرتا ہے۔ اگرچہ مودودی صاحب کا رتبہ تقلید وہ اپنی گردن میں ڈال چکا ہو۔ وہ عام مسلمانوں سے اپنے کو کچھ علاحدہ سمجھتا ہے۔ اور اس کی ہر چال ڈھال، اندازِ تکلم ہر حسّاس آدمی کی نظر میں علاحدہ اور امتیازی نظر آتا ہے۔ مودودی اور غیر مودودی مسلمانوں میں انتشار و افتراق بڑی حد تک پھیل چکا ہے۔ اگر کسی اسکول کا ہیڈ ماسٹر مودودیت سے متاثر ہو چکا ہے تو وہ مذہبی لحاظ سے اپنے چہرے پر رحم نہیں کرتا۔ اگر کسی کمپنی کا منیجر مودودی ہو چکا ہے تو وہ ایک کلرک کی مہرتی کے وقت مودودی کلرک رکھنا چاہتا ہے۔ بیٹا مودودی ہو گیا ہے تو وہ بوڑھے اور ضعیف حاجتمند باپ کی امداد نہیں کرتا۔ بھائی سے بھائی، چچا سے بھتیجا، ماموں سے بھانجا آپس میں دست و گریبان ہیں۔ پرانی دوستیاں ختم ہو گئیں۔ عزیزوں میں اختلاف و افتراق رونما ہو گیا۔ جناب محترم ان سب باتوں کی بوقت ضرورت نشانی دہی کی جاسکتی ہے۔

غور فرمائیے کہ مودودیوں کے اس غلو اور افراط کے نتائج (کہ وہ اپنی جماعت کو اصلی مسلمان قرار دیتے ہیں۔ اور دوسرے مسلمانوں کو



نسلِ مسلمان قرار دیکر سلف اور متبعین مذاہبِ اربعہ اور صوفیہ مکرام کو  
 نہایت دلخراش الفاظ سے علانیہ ذکر کرتے ہوئے تکفیر اور تحقیق اور  
 تجہیل کرتے ہیں۔ اور سلف صالحین کو صحابہ کرام سے آج تک کے  
 تمام مسلم افراد پر زبان درازیاں کرتے ہوئے تنقید و سب و شتم کرتے  
 ہیں، کہاں سے کہاں تک پہنچ رہے ہیں۔ اور آئندہ ان کے نتائج  
 میں کیا کیا پھول و پھل لگ سکتے ہیں۔ دُور بین اور سمجھدار لوگوں کو متنبہ  
 کرنا اور عبرت پکڑنا از بس ضروری ہے۔ اور جس قدر احتیاط اور  
 انضباط ممکن ہو عمل میں لانا واجب ہے۔ **ذالذالموفق** ۵

ننگِ اسلاف حسین احمد غفرلہ  
 محرم ۱۳۷۰ھ اکتوبر ۱۹۵۱ء

اس کتاب کے بارے میں کسی نامعلوم سائل کے سوال پر

مودودی صاحب نے جواباً حسب ذیل اعتراضات فرمائے ہیں

ایک ظلم تو مولانا حسین احمد صاحب نے کیا کہ اصل کتاب کی عبارت کو پوری طرح پڑھے بغیر، اور خود کتاب کے موضوع و مضمون سے بغایت حاصل کیے بغیر محض چند لوگوں کے فرائیم کردہ انتہا سیات کی بنا پر کتاب کے مصنف کا ایک مسلک مشخص فرمالیا۔ ۱۱۔ اپنی اس تشخیص کا اعلان بھی فرمادیا۔ اس پر دوسرا ظلم آپ نے کر رہے ہیں کہ مولانا کے اس پمفلٹ کو بڑھنے کے بعد آپ نے خود نہ خطبات، کو پڑھ نہ میری اب کسی کتاب سے میرا مسلک معلوم کیا بلکہ فوراً مجھے جواب دہی کے لئے طلب فرمالیا میری کتاب ”خطبات“ آپ کی دسترس سے دور نہ تھی آپ صرف اسی کو اٹھا کر دیکھ بیٹے تو آپ کو ان ہی عبارات کے آس پاس مولانا کے الزامات کا جواب مل جاتا پھر میری کتاب ”تنبیہات حصہ دوم“ بھی آپ کو اپنے شہر کے دارالمطالعہ جماعت اسلامی میں باسانی مل سکتی تھی۔ اس کو پڑھ کر آپ کو معلوم ہو جاتا کہ آیا میں خوارج و معتزلہ کا ہم مسلک ہوں یا اہل سنت کا۔

میرا مطلب یہ نہیں ہے کہ اس طرح کے اعتراضات کی تحقیق کے لئے مجھ سے سوال نہ کیا جائے۔ میں صرف یہ عرض کرتا ہوں کہ جن الزامات کی تحقیق آپ خود بخواری کسی تکلیف اٹھا کر کر سکتے ہوں ان کے لئے خواہ مخواہ مراسلت میں وقت کیوں صرف کیا جائے۔

”خطبات“ کی جن عبارات پر مولانا نے مجھے خارجی و معتزلی بنایا ہے ان پر گفتگو کرنے سے پہلے یہ جان لینا ضروری ہے کہ یہ کتاب کوئی فقہ اور علم کلام کی کتاب نہیں ہے۔ نہ فتوے کی زبان میں لکھی گئی ہے بلکہ یہ ایک وعظ و نصیحت کی کتاب ہے جس سے مقصود بندگانِ خدا کو فرمانبرداری پر اکسانا اور نافرمانی سے روکنا ہے اس میں بحث یہ نہیں ہے کہ اسلام کے آخری حدود کیا ہیں جن سے تجاوز کئے بغیر آدمی خارج از ملت قرار نہ پاسکتا ہو۔ بلکہ اس میں عام مسلمانوں کو دین کا اصل مقصد سمجھانے اور اخلاص فی الطاعت پر ابھارنے کی کوشش کی گئی ہے۔ کیا اس نوعیت کی کتاب میں مجھے حوام سے یہ کہنا چاہیے تھا کہ خواہ تم نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ کچھ بھی ادا نہ کرو۔ پھر بھی تم مسلمان ہی رہو گے؟ مولانا حسین احمد صاحب کو فتویٰ دینے کا شوق تھا تو وہ ضرور اپنا یہ شوق پورا فرماتے مگر فتویٰ دینے سے پہلے انہیں اس چیز کو سمجھنا چاہیے تھا جس پر وہ فتویٰ لگا رہے تھے۔



پھر اگر مولانا نے محض پیش کردہ اقتباسات پر اکتفا نہ کیا ہوتا بلکہ اصل کتاب کو نکال کر ان عبارتوں کے سابق و لاحق کو بھی دیکھ لیا ہوتا تو مجھے امید نہیں کہ وہ ان پر اعتراضات کرنے کی جرأت فرماتے مثال کے طور پر حج کے متعلق میری عبارت کو لیجئے جسے اپنے سب سے پہلے نقل کیا ہے۔ "خطبات" میں اس سے پہلے یہ آیت نقل کی گئی ہے کہ وَ لِلّٰهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ مَنِ اسْتَطَاعَ اِلَيْهِ مَسِيْلًا هُوَ مَنْ كَفَرَ فَاِنَّ اللّٰهَ عَنِّيْ عَنِ الدُّبُرِۭۭۭۭ پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل کیا ہے کہ "جو شخص ضرور راہ اور سواری رکھتا ہو جس سے وہ بیت اللہ تک پہنچ سکے، اور پھر وہ حج نہ کرے تو اس کا اس حالت پر مرنا اور یہود یا نصرانی ہو کر مرنا یکساں ہے" پھر اسی مضمون کی ایک اور حدیث نقل کرنے کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ "جو لوگ قدرت رکھنے کے باوجود حج نہیں کرتے میرا جی چاہتا ہے کہ ان پر جزیہ لگا دوں، وہ مسلمان نہیں ہیں، وہ مسلمان نہیں ہیں۔ ان ساری چیزوں کو نقل کرنے کے بعد میں نے وہ فقرے لکھے ہیں جو آپ نے مولانا کے پمفلٹ سے نقل فرمائے ہیں۔ ثواب

۱۔ لوگوں پر اللہ کا حق ہے کہ جو بیت اللہ تک پہنچنے کی استطاعت رکھتا ہو وہ اس کا حج کرے اور جس نے کفر کیا تو اللہ تمام دنیا والوں سے بے نیاز ہے۔"

فرمائیے کہ اس عبارت پر خارجیت اور اعتزال کا جو فتویٰ مولانا صاحب نے جوڑ دیا ہے اس کی زد کہاں کہاں جا کر پڑتی ہے؟ کیا میں مولانا کو خدا سے اتنا بے خوف فرض کروں کہ یہ سب کچھ پڑھ لینے کے بعد بھی وہ اس مفتیانہ تیر اندازی کی جسارت کر گزرتے؟ اسی طرح نماز اور زکوٰۃ سے متعلق میری جو عبارتیں آپ نے مولانا کے پمفلٹ سے نقل فرمائی ہیں ان کے آگے اور پیچھے میں نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے اس . . . کا رتلے کو بھی نقل کیا ہے کہ انھوں نے مانعین زکوٰۃ کے خلاف جہاد کیا اور اس کے ساتھ بکثرت آیات بھی نقل کی ہیں، جن میں سے ایک یہ بھی ہے فَإِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ فَأَخِوَانَكُمْ فِي الدِّينِ کیا اس سیاق و سباق پر نظر ڈالنے کے بعد بھی خارجیت اور اعتزال کے اس فتوے کو آپ ممکن سمجھ سکتے ہیں۔ جو مولانا کے قلم سے میری ان عبارتوں پر نکلا ہے۔

ترجمان مارچ ۱۹۵۳ء

۱۔ پھر اگر وہ توبہ کر لیں اور نماز قائم کرنے اور زکوٰۃ دینے لگیں تو وہ تمہارے دینی بھائی ہیں۔

# مذکورہ بالا اعتراضات کے جوابات بالترتیب درج ذیل ہیں۔

مودودی صاحب فرماتے ہیں :-

”ایک ظلم تو مولانا حسین احمد صاحب نے کیا کہ اصل کتاب  
کی عبارت کو پوری طرح پڑھے بغیر اور خود کتاب کے مضمون  
و معنوں سے واقفیت حاصل کئے بغیر محض چند لوگوں کے  
فراہم کردہ اقتباسات کی بنیاد پر کتاب کے مصنف کا ایک  
مسلک مشخص فرمالیا اور اپنی اس تشخیص کا اعلان بھی  
فرمادیا۔“ (ترجمان القرآن جلد ۳۷ ص ۷۵)

مودودی صاحب نے اپنی غلط کاری پر پردہ ڈالنے کے لئے  
تبلیغات سے کام لیا ہے۔ ان کو کہاں سے معلوم ہوا کہ حسین احمد نے  
محض چند لوگوں کے فراہم کردہ اقتباسات کی بنیاد پر بغیر پڑھنے اور  
واقفیت حاصل کرنے کے مودودی صاحب کا مسلک مشخص کیا ہے۔  
واقعہ بالکل خلاف ہے۔ ہم نے مودودی صاحب کی تصانیف کو بغور  
دیکھا اور ان کی عبارات مندرجہ اور ان کے سیاق و سباق پر نظر



ڈالی۔ ان میں جبکہ تاویلات کی گنجائش نہیں پائی تب اُن کے اس مسلک خارجیت و اعتزال کے معین کرنے پر مجبور ہوئے۔  
 مودودی صاحب فرماتے ہیں:-

”خطبات کی جن عبارات پر مولانا نے مجھے خارجی اور معتزلی بنایا ہے ان پر گفتگو کرنے سے پہلے یہ جان لینا ضروری ہے کہ یہ کتاب کوئی فقہ اور علم کلام کی کتاب نہیں ہے نہ فتویٰ کی زبان میں لکھی گئی ہے بلکہ یہ ایک وعظ و نصیحت کی کتاب ہے جس سے مقصود بندگانِ خدا کو فرمانبرداری پر

اُکسانا اور نافرمانی سے روکنا ہے (ترجمان القرآن جلد ۳، ص ۶۵)۔  
 (الف) یہ ارشاد بھی دوسری کھلی ہوئی تبلیغ ہے۔ فتویٰ اور فقہ کی تحریر سے ہمیشہ مقصود لوگوں کو حکم خداوندی بتانا ہوتا ہے۔ اس کے لئے نہ کوئی زبان مخصوص ہے نہ کوئی لہجہ۔ فرمانبرداری پر اکسانا اور نافرمانی سے روکنا یعنی ترغیب و ترہیب کے لئے بھی کسی زبان اور طرزِ ادا کی خصوصیت نہیں ہے۔ حدودِ شرعیہ ہی کے اندر رہ کر اخبار و اقار اور ترغیب و ترہیب، وعظ و نصیحت کو انجام دینا ضروری ہے۔ غالباً مودودی صاحب فرمانبرداری پر اُکسانے اور نافرمانی سے روکنے کے لئے ہر جائز اور ناجائز کارروائیوں کو جائز

اور صحیح سمجھتے ہیں۔ جیسا کہ کرامیہ اور جاہل زاہدوں کا مذہب ہے۔ انہوں نے زمانہ قدیم میں بے شمار احادیث ترغیب و ترہیب اور اور وعظ و نصیحت میں بنا بنا کر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کر دیں اور یہ بہانا بنا یا کہ ان احادیث کا وضع کرنا اور از خود بنانا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے دین کے نفع کے لئے نفع ہی ہے۔ اس لئے یہ مستحسن اور جائز بلکہ مطلوب ہے۔ اس میں کوئی عجز نہیں ہے حالانکہ یہ امر باجماع مسلمین حرام اور نہایت شنیع اور قبیح ہے۔

امام نووی رحمہ اللہ تعالیٰ شرح مسلم کے ابتدا میں فرماتے ہیں۔

|                               |                                    |
|-------------------------------|------------------------------------|
| انہ لا فرق فی نحرہما کذب      | جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  |
| علیہ صلی اللہ علیہ وسلم       | کی طرف جھوٹی بات کو نسبت کرنے      |
| بین ما کان فی الاحکام وما لا  | کی حرمت میں احکام اور غیر احکام    |
| حکم فید کا للترغیب والترہیب   | جیسے ترغیب اور ترہیب (اکس نے       |
| والمواعظ وغیرہ                | اور ڈرانے) اور وعظ وغیرہ میں کوئی  |
| حرام من الکبر الکبائر و اقبح  | فرق نہیں ہے۔ سب کی سب حرام اور     |
| القبائح باجماع المسلمین الذین | اکبر کبائر اور بدترین قبائح میں سے |
| یعتد بہم فی الاحماع خلافاً    | ہیں، جس پر ان مسلمانوں کا اجماع ہے |

للكرامية الطائفة المبتدعة  
في زعمهم الباطل انه يجوز  
وضع الحديث في الترغيب  
والترهيب وتأبعهم على هذا  
كثيرون من الجهلة الذين  
ينسبون الفهم الى الزهد  
او ينسبهم جهلة مثلهم

نیز میں فرماتے ہیں :-  
واعلم ان تعدد وضع الحديث  
حرام باجماع المسلمين الذين  
يعتد بهم في الاجماع وشذت  
الكرامية الفرقة المبتدعة  
فتجوزات وضعه في الترغيب  
والترهيب والزهد وقد  
صلك مسلک ہم بعض الجہلۃ

جو کہ قابل اعتماد ہیں بخلاف کرامیہ کے  
جو کہ مبتدع جماعت ہے جن کا باطل  
گمان یہ ہے کہ ترغیب اور ترہیب  
میں حدیثوں کا بنانا اور وضع کرنا  
جائز ہے اور انہیں کی راہ پر بہت  
سے ان کے جیسے ان جاہلوں نے جو کہ  
اپنے آپ کو زہد کی طرف نسبت کرتے  
ہیں چنا اختیار کیا یا جاہلوں نے ان کو  
زاہدوں میں سے سمجھا ہے ۔

حاشا جانے کہ قصد حدیث کا کرنا  
اور بنانا معتبر مسلمانوں کے اجماع سے  
حرام ہے البتہ فرقہ مبتدعہ کرامیہ کی جماعت  
مسلمانوں کی جماعت سے علاحدہ ہو کر  
اس کی قائل ہوئی ہے کہ ترغیب  
(اُکسانے) اور ترہیب (نا فرمانی سے  
روکنے) لازمہ دنیا پرستی سے بچانے



۱ المتوسمين بسمۃ الزهاد  
وترغيباً فی الخیر فی زعمهم  
الباطل وهذه عبادة ظاهرة  
وجهالة متناهية ويكفي في  
الرد عليهم قول رسول الله  
صلی اللہ علیہ وسلم من كذب  
على متعمداً فلينبأ مفعداً  
من النار . ۱۰  
من انار کافی ہے۔

الغرض ترغیب و ترہیب اور وعظ و نصیحت کا وہی طریقہ معتبر  
ہو سکتا ہے جو کہ حدود شرعیہ کے اندر ہو تکفیر اور تضلیل کے ناجائز طریقوں  
اور اذراط و تفریط سے خالی ہو۔  
(ب) خطبوں اور وعظ و نصائح میں کسی ایسی زبان یا لہجہ کا  
اختیار کرنا اور ایسے مضامین کو ذکر کرنا جو حدود شرعیہ سے خارج ہوں  
کیا قہر اور غضب خداوندی کا باعث نہیں ہے۔ کیا ایسے ہی خطبار  
اور داعیین کے لئے مندرجہ ذیل حدیث وارد نہیں ہے۔  
عن انس رضی اللہ عنہ قال حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 وسلم من رات ليلة أُسرى  
 بى يقوم تقرض شفاهم سحر  
 بمقاريض من النار فقلت  
 يا جبرئيل من هؤلاء قال  
 هؤلاء خطباء اعتك الذين  
 يقولون ما لا يفعلون

(ترمذی)

انہوں نے کہا کہ فرمایا رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم نے کہ شبِ معراج میں  
 گزرا میں ایسی جماعت پر جس کے ہونٹ  
 اس کی قسمیں سے کاٹے جا رہے تھے  
 میں نے عرض کیا: جبرائیل! کون وہ  
 ہیں، انہوں نے جواب دیا کہ یہ آپ  
 کی امت کے وہ عطیب ہیں جو کچھ

کہنے میں سربِ خود نہیں کرتے

(ج) کیا اس قسم کی سخت گیری اور تشددِ دوزخی احکامِ نبویہ  
 علیہ السلام

نہی کر رہی ہے کہ جو سبھی سناؤ  
 متفرقہ کر دو۔

اس کو چھوڑ دو اور پالی کا ایک ڈول  
 اس کے پیشاب پر بہاؤ تم تو آسانی  
 ہی کرنے کے لئے بھیجے گئے ہو نہ کہ  
 تنگی کہنے کے لئے۔

يسروا ولا تفسروا وبشروا  
 ولا تنفروا الحديث (بخاری)  
 اور حکم :- دعوت دہریہ یقوت  
 غلی بولہ سبجلا من ما د فاندنا  
 بعثتم ميسرين ولم تبعثوا  
 معسرين. الحديث (بخاری)

اور حکم یسرا ولا تفسرا وبشرا ولا تنفرا الحديث کے خلاف نہیں ہے

جس کے ہم معنی آیات اور روایات بکثرت وارد ہیں۔

پھر مودودی صاحب فرماتے ہیں :-

”اگر مولانا رمدی نے محض پیش کردہ اقتباسات پر اکتفا نہ کیا  
 ہوتا بلکہ اصل کتاب کو نکال کر ان عبارتوں کے سابق دلائل کو  
 بھی دیکھ لیا ہوتا تو مجھے اُمید نہیں کہ وہ ان پر یہ اعتراضات کی  
 جرأت فرماتے۔“

یہ بھی مودودی صاحب کی کھلی ہوئی تبیس ہے۔ ہم نے اس عبارت کے  
 سابق دلائل کو دیکھا اور بغور دیکھا۔ ہم نے مشاہدہ کیا کہ مودودی صاحب  
 نے انتہائی جسارت اور کھلی ہوئی غلطی کا ارتکاب کیا ہے اور مسلمانوں کی  
 تکفیر اور ان کو دائرہ ایمان سے نکال دینے میں خوارج اور معتزلہ کا ہی  
 اتباع کیا ہے۔ چنانچہ آگے آیا جاتا ہے۔

مودودی صاحب یہاں فرض کے لئے معنی گھڑتے ہیں جو کہ تمام  
 اہل سنت کے خلاف ہے۔ ”خطبات“ ص ۱۹۵ سطر ۱۲ میں فرماتے ہیں:

”اب قبل اس کے کہ آپ کے سامنے حج کے فائدے بیان  
 کئے جائیں یہ بھی بیان کر دینا ضروری ہے کہ یہ فرض کیسا ہے“

قرآن میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے الخ

اور پھر جو معنی بیان کئے ہیں وہ عین خوارج و معتزلہ کے معنی ہیں۔

مودودی صاحب فرماتے ہیں :-

”مثال کے طور پر حج کے متعلق میری اس عبارت کو لیجئے جسے آپ نے سب سے پہلے نقل کیا ہے۔ خطبات میں اس سے پہلے یہ آیت نقل کی گئی ہے واللہ علی الناس حج البیت من استطاع الیہ سبیلاً ومن کفر ذان اللہ غنی عن العالمین۔ پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل کیا گیا ہے کہ جو شخص زاد راہ اور سواری رکھتا ہو جس سے وہ بیت اللہ تک پہنچ سکے۔ پھر وہ حج نہ کرے تو اس کا اس حالت پر مرنے اور یہود یا نصرانی ہو کر مرنے کیساں ہے پھر اسی مضمون کی ایک اور حدیث نقل کرنے کے بعد حضرت عمرؓ کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ جو لوگ قدرت رکھنے کے باوجود حج نہیں کرتے میرا حجتی چاہتا ہے کہ ان پر جزیہ لگا دوں وہ مسلمان نہیں ہیں۔ وہ مسلمان نہیں ہیں یہ ان ساری چیزوں کے نقل کرنے کے بعد میں نے وہ فقرے لکھے ہیں جو آپ نے مولانا کے پمفلٹ سے نقل فرمائے ہیں۔“

(ترجمان القرآن جلد ۱، ص ۷۷)

مودودی صاحب خطبات ۷۵ میں اس آیت کا ذکر فرمائے کے بعد



مندرجہ ذیل عبارت لکھتے ہیں :-

”اس آیت میں نذرت رکھنے کے باوجود قصد حج نہ کرنے کو کفر کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔“

اس عبارت کو مودودی صاحب نے ترجمان جلد ۷ ص ۶۷ میں اسی تلمیح کے ماتحت نقل نہیں کیا اور چھپایا یہ مودودی صاحب کا وہی نقل اور فارسی فہم ہے کہ نذرت رکھنے کے باوجود قصد نہ کرنے کو کفر کا مصداق قرار دیا آیت میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ ترک حج ہی کی تعبیر کفر سے کی گئی ہے۔ بہ ترجمہ اور یہ فہم خارجیت ہی کی بنا پر ان سے ظہور پذیر ہوا ہے کیوں نہیں ہو سکتا کہ کفر سے مراد یہاں پر حج کی فرضیت کا انکار اور محمود ہو خصوصاً جبکہ یہ جملہ اعلان فرضیت حج کے مقابلہ پر ذکر فرمایا گیا ہے۔ کیونکہ لَبَّيْكَ عَلَى النَّاسِ میں لفظ علی فرضیت اور وجوب ہی کے لئے ہے۔ چنانچہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اور مجاہد اور حسن بصری اور طار وغیرہ اس آیت کی تفسیر فرماتے ہیں :-

فَإِنَّ اللَّهَ غَنَىٰ عَنِ الْعَالَمِينَ يَقُولُ  
جس نے کفر کیا تو بیشک اللہ تعالیٰ تمام  
عالموں سے مستغنی ہے یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا  
وَلَا تَزِرُكُمُ إِثْمًا ۚ ۱۰۰ (سنن بیہقی جلد ۱ ص ۱۰۰)  
کہ جس شخص نے حج کے ساتھ کفر کیا پس نہ

کرنے کو نیک اور اس کے ترک کو گناہ نہیں سمجھا۔

تفسیر مظہری میں ہے :-

ومن کفر یعنی انکار وجوب الحج  
اذ قال ابن عباس والحسن

وعطاء (ج ۲ ص ۲۸) جس درمطالعہ سے فرمایا ہے

الغرض مودودی صاحب خلاف سبقت اپنی رائے سے آئینہ  
تفسیر فرماتے ہیں اور ترک عمل حج کو کفر قرار دیتے ہوئے نازک حج کو  
کافر کہتے ہیں جو کہ عین مذہب خوارج و معتزلہ کتب۔

(۱۵) کیا ان عبارتوں میں ایسے الفاظ موجود نہیں ہیں جنکے  
ہوتے ہوئے مجاز اور کنایہ و طیرہ کی رنگوں کا باطل قطع اور قطع ہو جاتا  
ہے اور الفاظ مفردہ اور عبارات مرکبہ کو حقیقت یہ حمل کرنا لازم بن  
جاتا ہے۔

(۱۶) مودودی صاحب نے ایک نظم یہ کیا کہ خلاف سبقت آیت کی  
تفسیر کفر کی ترک عمل حج سے فرمائی ہے جو کہ حضرت ابن عباس اور  
مجاہد اور دیگر مفسرین کے خلاف ہے اور اس میں معتزلہ اور خوارج کی  
ہمنوائی کی گئی ہے دو ستر اظہم صریح یہ کیا کہ دوسرے شیوں اور قول حضرت  
عمر رضی اللہ عنہ کو اسی آیت کی شرح قرار دیا چنانچہ اسی صفحہ ۸، خطبات ۲

بعد از ترجمہ آیت مذکورہ بالا فرماتے ہیں :-

”اس آیت میں قدرت رکھنے کے باوجود تصدّاج نہ کرنے کو کفر کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے اور اس کی شرح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی دو حدیثوں سے ہوتی ہے ۔

جس کے معنی یہ ہوئے کہ تارک حج جس طرح حسب آیت مذکورہ کافر ہو جائیگا۔ اسی طرح حسب ہر دو حدیثین مذکورین بھی کافر ہو جائیگا۔ اور اس کا مراد یہودی اور نصرانی کے مرنے جیسا اور کیساں ہو جائے گا۔ اور پھر تیسرا خبر یہ کہ یہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول کو ذکر فرما کر یہ دعویٰ کیا کہ اس قول حدیث عمر رضی اللہ عنہ سے بھی یہی تفسیر نکلتی ہے کہ یہ ایسا فریضہ ہے جس کا تارک دائرۃ اسلام سے بالکل بیگانہ بن جاتا ہے وہ اسے یا مستحق ہو جاتا ہے کہ اس پر جزیہ لگادیا جائے۔ اور وہ دائرۃ ملت سے نکل جاتا ہے۔ چنانچہ ص ۸۷ میں فرماتے ہیں :-

”اور اس کی تفسیر حضرت عمرؓ نے کی۔ جب کہا کہ جو لوگ قدرت رکھنے کے باوجود حج نہیں کرتے میرا جی چاہتا ہے کہ ان پر جزیہ لگا دوں وہ مسلمان نہیں ہیں۔ وہ مسلمان نہیں ہیں۔“

حالانکہ یہ دونوں روایتیں انتہائی درجہ میں ضعیف ہیں، ابن جوزی نے  
اسکو موضوع کہا ہے۔ حدیث ترمذی کا مدار ہلال بن عبد اللہ اور  
عاصم پر ہے۔ ترمذی کہتا ہے۔

هَذَا حَدِيثٌ غَرِيبٌ لَا يُعْرَفُ  
الْأَمَنُ هَذَا الْوَجْهَ وَفِي إِسْنَادِهِ  
مُقَاتِلٌ وَهَلَالُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ  
مَجْهُولٌ وَالْعَاصِمُ يَضَعُفُ  
الْحَدِيثُ .  
یہ حدیث غریب ہے، اس طریقہ کے  
علاوہ دوسرے طریقے سے اسے ہم نہیں  
جانتے اور اس کی اسناد میں کلام ہے  
بول بن عبد اللہ مجہول اور عاصم  
ضعیف ہیں۔

تہذیب میں ہلال بن عبد اللہ کے متعلق لکھتے ہیں :-

قال البخاری منكر الحديث و  
قال الترمذی مجهول وقال  
ابن عدی هو معروف بهذا  
الحديث وليس هو بمحفوظ  
الحاكم ابو احمد ليس بالقوي  
عنده قلت ويرى هذا  
باسناد اصح من هذا موقوف  
عن علي وله اسناد اصح منه  
امام بخاری کے نزدیک منکر ہیں۔  
امام ترمذی مجہول کہتے ہیں۔ ابن عدی  
کے نزدیک صرف اس حدیث کے راوی  
ہیں۔ امام حاکم ابو احمد نے فرمایا محمد بن  
کے نزدیک قوی نہیں ہیں، میں  
کہتا ہوں یہ حدیث اس سے زیادہ  
صالح سند سے مروی ہے جو حضرت  
علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اور موقوف



عن عمر بن الخطاب قال العقیلی ہے اور ایک روایت حضرت عمر سے مروی ہے اور  
لا یتابع علی حدیثہ وقال الحارثی موقوف ہے امام عقیل نے فرمایا ان جیسی حدیث  
کوئی اور روایت نہیں کرتا، عرب کے نزدیک غیر معتمد ہیں۔

اسی حدیث کو دارمی نے ابو امامہ سے روایت کیا ہے جس میں لعیش  
بن ابی سلیم اور عمارت مذکور راوی ہیں۔ اور دونوں میں کلام ہے البتہ  
اس حدیث کو موقوفاً حضرت علیؑ اور حضرت عمرؓ سے روایت کیا گیا  
ہے جو کہ ہر دو حضرات کے اقوال ہیں مرفوع نہیں ہیں۔ انکو بھی حافظ ابن  
عمر مطلقاً صحیح نہیں کہتے ہیں۔ البتہ ان مرفوع روایات سے بہتر قرار  
دیتے ہیں جس سے حسب قاعدہ اصول حدیث روایت کی صحت ثابت  
نہیں ہوتی۔ حافظ ابن عمر تلخیص میں فرماتے ہیں :-

قلت واذا انضم هذا الموقوف  
الی مرسل ابن سابط عن  
لهذا الحديث أصلاً و  
محمداً بن علي من استحج الترمذی  
وتبين بذلك خطأ من ادعى  
أنه موضوع  
موضوع کہنا غلط ہو گا۔

الغرض یہ حدیثیں ادلاً خود قابل استدلال نہیں ہیں۔ ثانیاً ان کے

معنی ہر تارک کے نہیں ہیں بلکہ وہ تارک کہ حج مراد ہے جو کہ مستقل ہو یعنی ترک فریضہ حج کو حلال سمجھتا ہو۔ ایسا تارک بالاتفاق کافر ہو جاتا ہے۔  
 آیت مذکورہ میں: **كُفْرُ مَنْ كَفَرَ** سے تارک حج ہی مراد لیا جائے اور انکار حج اور محمود نہ لیا جائے جیسا کہ بعض اہل تفسیر نے کہا ہے تو کفر کا اطلاق ایسے تارکین فرض پر کفر یعنی: ضد احسان ہو گا۔ جیسا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوات کے متعلق **يَكْفُرُ الْعَشِيرُ** فرمایا ہے اور آیت خلافت میں **فَمَنْ كَفَرَ** بعد **ذَلِكَ** فاء اللہ **هَمَّ الْفُسُوقُ** فرمایا گیا ہے۔ اور یہی عادت قرآن شریف کی ہے کہ جب لفظ کفر نعمت الہیہ کے مقابلہ پر ذکر کیا جاتا ہے تو کفر سے ضد احسان یعنی ناشکری اور احسان فراموشی کرنا مراد ہوتا ہے ماس سے خروج از اسلام و ایمان مراد نہیں ہوتا۔ تفسیر منظر کی میں ہے۔

والظاهر ان موضع من کفر موضع  
 امر یجب تأكيد الوجوب وتقليظاً  
 علی تارکہ ومعنی کفر انہ لم یشکر  
 المنعم علی صحۃ جسمہ وسعة رزقہ۔  
 اور ظاہر ہے کہ حج کے وجوب کی تاکید  
 کیئے اور تارک حج کی سرزنش کیئے  
 اللہ تعالیٰ نے لم یحج کے بجائے من کفر  
 فرمایا ہے اور آیت میں کفر کے معنی یہ ہیں  
 کہ اس نے اپنے جسم کی تندرستی اور درجۂ

زندگی پر اپنے منعم حقیقی کا شکریہ ادا نہیں کیا۔

(ج ۲ ص ۷۰)

امام نووی رحمۃ اللہ علیہ شرح بخاری باب کفران العشر میں فرماتے ہیں :-

واعلم ان الشرع اطلق الکفر علی  
ما سوى الانواع الاربعه وهو  
کفران المحقوق والتعمين ذلك  
هذه الحديث الذي في الباب  
وحديث اذا ابتغى العبد من مواليه  
فقد كفر وحديث لا ترجعوا بعد  
كفارا يضرب بعضكم رقاب  
بعض واشباه ذلك وهذا  
مراد البخاری بقوله وكفروا  
کفر الخ .  
(جلداول صفحہ ۹، شرح البخاری)

جان لو کہ شریعت نے مذکورہ بالا چاروں  
قسموں کے علاوہ اور اعمال کے ترک بھی  
کفر کا اطلاق کیا ہے اور وہ حقوق اور  
نعمتوں کا کفر کرنا ہے۔ منجملہ ان کے  
باب مذکور کی یہ حدیث بھی ہے اور یہ حدیث  
بھی کہ جب غلام اپنے مالک کے پاس سے  
جاکر جائے تو اس نے کفر کیا اور یہ حدیث  
بھی کہ میرے بعد کافر ہو کر داپس نہ ہو کر  
نہ میں سے بعض بعض کی گردن مارے  
لگیں اور اسی کی طرح اور ردائیں ہیں۔  
اور اپنے قول کفر دون کفر سے  
امام بخاری کی یہی مراد ہے۔

اور بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اس جگہ تارکین پر تغلیظ اور تشدید  
بنیاد پر کفر کا اطلاق کیا گیا ہے یعنی بطور مجاز مرسل یا تشبیہ یا کنایہ یہ لفظ بولا  
گیا ہے۔ حقیقت مراد نہیں ہے۔ جیسے کہ بے وقوف کو گدھا کہا جاتا ہے  
اور تکلیف پر مرمانا بولا جاتا ہے۔ تفسیر منظری میں ہے :-

و قسمیہ ترک المحبة کفر آمن  
حيث انه فعل الكفرة .

(ر جلد ۲ ص ۱۸)

اور ترک حج کو کفر کے عنوان سے بیان کیا ہے۔  
اس اعتبار سے ہے کہ یہ کافروں کا  
فعل ہے۔

نیز یہ قول حضرت عمرؓ کا بھی کتب متداولہ حدیث میں موجود نہیں ہے  
نہ اس کی سند اور راویوں کا پتہ ہے کہ ان کے رجال کی تحقیق کی جائے اور  
پھر حضرت عمرؓ نے اس پر عمل بھی نہیں کیا۔ یہ صرف اپنی خواہش کا اظہار کیا  
ہے۔ فاعتبروا بااولی الابصار۔  
پھر فرماتے ہیں :-

واللہ تعالیٰ کے اس فرمان اور رسول و خلیفہ رسول کی اس  
تشریح سے آپ کو اندازہ ہو گیا ہو گا کہ یہ ایسا فرض نہیں ہے  
کہ جی چاہے تو ادا کیجئے اور نہ چاہے تو ٹال دیجئے۔  
(خطبات ۱۷۸)

یہاں بھی مودودی صاحب تبلیغ سے کام لیتے ہیں اگر ان کی مراد ٹال  
دینے سے یہ ہے کہ اس کو ہمیشہ کیلئے ترک کر دے۔ تو ایسا فرض تو کوئی ہوتا  
ہی نہیں۔ فرض تمام ارباب مذاہب کے نزدیک وہی ہے جس کا کرنا ضروری  
ہے۔ ترک کرنا ہائز ہی نہیں ہوتا۔ ترک کرنے سے انسان عذاب خداوندی  
کا مستحق ہوتا ہے۔ اور اگر مراد ٹال دینے سے مؤخر کرنا ہے تو یہ امر تو ائمہ مذاہب



میں برابر مختلف فیہ چلا آتا ہے امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ اس کو فرض علی النور کہتے ہیں اور امام شافعیؒ اور ان کے موافقین اس کو فرض علی التراخی فرماتے ہیں مگر کوئی بھی اس کا قائل نہیں جس کو مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ حج کا ترک کرنا والا باوجود استطاعت کا فر ہو جاتا ہے اس کی موت یہودی اور نصرانی جیسی ہے وہ اس کا مستحق ہے کہ اس پر جزیہ لگا دیا جائے۔ وہ مسلمان نہیں ہے۔ یہ مذہب فقط خوارج اور معتزلہ ہی کا ہے جس کو مودودی صاحب نے اختیار کیا ہے کہ تارک حج قطعاً مسلمان نہیں ہے، اُس کا اپنہ کو مسلمان کہنا جھوٹ ہے۔ جو شخص اس کو مسلمان سمجھتا ہے وہ قرآن سے جاہل ہے۔ یہاں تو مودودی صاحب تارک حج کو صرف مجازاً یا کنایتاً کافر نہیں قرار دیتے بلکہ قطعی طور پر خارج از اسلام قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ کتب میں فرماتے ہیں۔

”جو لوگ قدرت رکھنے کے باوجود حج کو مالتے رہتے ہیں اور ہزاروں مصروفیتوں کے بہانہ کر کے سال پر سال یونہی گزارتے چلے جاتے ہیں اُن کو اپنے ایمان کی خیر سنائی چاہیے۔ رہے وہ لوگ جن کو علم بھر کبھی یہ خیال نہیں آتا کہ حج بھی کوئی فرض اُن کے ذمہ ہے۔“

کعبہ یورپ کو آتے جلتے مجاہد کے ساحل سے

بھی گزر جاتے ہیں جہاں سے مکہ صرف چند گھنٹوں کی مسافت پر ہے اور پھر حج کا ارادہ تک ان کے دل میں نہیں گزرتا۔ وہ قطعاً مسلمان نہیں ہیں جو کہہ سکتے ہیں اگر آپ کو مسلمان کہتے ہیں اور قرآن سے جاہل ہے جو انہیں مسلمان سمجھتا ہے۔ ان کے دل میں اگر مسلمانوں کا درد اٹھتا ہو تو اٹھا کرے۔ اللہ کی اطاعت اور اس کے حکم پر ایمان کا جذبہ تو ہر حال ان کے دل میں نہیں ہے۔ (خطبات ۱۷)

مودودی صاحب ان تارکین حج کو قطعی طور پر اسلام سے خارج فرماتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ جو شخص ایسوں کو مسلمان سمجھتا ہے وہ قرآن سے جاہل ہے۔ کیا یہ تشدد اور دائرۃ اسلام سے قطعی طور پر خارج کر دینا اہل اعتزال اور خوارج ہی کا مذہب اور طریقہ نہیں ہے۔ کیا اس عبادت سے اور اس کے اس سیاق سے جس کو ہم نے حسب ارشاد مودودی صاحب صفحہ ۱۸۵ سطر ۱۲ سے نقل کیا ہے۔ بن امر واضح نہیں ہے کہ مودودی صاحب ان تارکین حج کو دائرۃ اسلام سے یقینی طور پر اور بلا شک و شبہ خارج فرماتے ہیں۔

یہاں یہ کہنا کہ لوگوں کو حج پر اکسانے اور ترک حج سے ڈرانے کے لئے تغلیظ یا یہ کہا گیا ہے بالکل غلط تاویل ہے۔ یہ الفاظ بالکل اس کی

مساجد بنیں کرتے۔ تغلیظاً جو الفاظ کہے جاتے ہیں ان کے معنی مجازی یا کنائیہ مراد ہوتے ہیں۔ صرف ڈرانے اور روکنے کے لئے سخت الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں حقیقت اور قطعیت وہاں مراد نہیں ہوتی مگر یہاں تو فرمایا جاتا ہے ”قطعاً مسلمان نہیں ہیں“ جن مفسرین نے آیت مذکورہ کے متعلق تغلیظ کے طور پر کفر وغیرہ کا لفظ استعمال کیا ہے۔ وہ صاف فرماتے ہیں کہ یہ تہدید مشابہت نہیں کفر و دالیہود و انصاری کی وجہ سے ہے وہ دراصل نہ کافر ہوا ہے اور نہ اس سے کافرانہ معاملہ کیا جائے گا۔ وہ دیکھتے تو مسلمانوں پر فرض ہوگا کہ اُس کی نماز جنازہ پڑھیں اس کو مسلمان کے مقبرہ میں دفن کریں وغیرہ وغیرہ۔ اگر ایسا نہ کریں گے تو سب مسلمان گنہگار ہوں گے۔ نیز میراث وغیرہ احکام جاری ہوں گے۔ دیکھو شرع عقائد وغیرہ۔

بے شک ایسے لوگ سخت گنہگار اور ناسق ہیں۔ لیکن ان کو مرتد اور دائرۃ اسلام اور اہل قبلہ سے خارج نہیں کہا جاسکتا۔ یہ انتہائی تشدد ہے اور بعینہ خارجوں اور اہل اعتزال کا مسلک ہے۔

پھر مودودی صاحب فرماتے ہیں :-

”اب فرمائیے اس عبارت پر خارجیت اور اعتزال کا جو فتویٰ

مولانا صاحب نے جڑ دیا ہے اس کی زد کہاں کہاں پڑتی ہے۔

کیا میں مولانا کو خدا سے اتنا بے خوف فرض کر دوں کہ یہ سب پڑھ  
 لینے کے بعد بھی وہ اس مفتیانہ تیر اندازی کی جسارت کر گزرتے؟  
 (ترجمان القرآن جلد ۳ ص ۶۷)

مذکورہ بالا بیان واضح سے بخوبی واضح ہو گیا کہ یہ فتویٰ خارجیت و اعتزال  
 صرف مودودی صاحب ہی کے کلام پر عائد ہوتا ہے جس میں کوئی موقع نکالنا  
 کا نہیں چھوڑا گیا ہے۔ اور مزاحمتہً "خوارج اور معتزلہ کی ہمنوائی" کی گئی ہے۔  
 اسلاف کرام اس سے کوسوں دور ہیں۔

(۲) تارکینِ زکوٰۃ کے متعلق فرمایا جاتا ہے :-  
 "وہ اور جس کا دل اتنا تنگ ہے کہ وہ اتنی ذرا سی قربانی بھی خداوند  
 عالم کے لئے برداشت نہیں کر سکتا وہ اللہ کے کسی کام کا  
 نہیں وہ ہرگز اس لائق نہیں کہ اہل ایمان کی جماعت میں  
 داخل کیا جائے وہ تو ایک سڑا ہوا معصوم ہے جسے جسم سے  
 الگ ہی کر دینا بہتر ہے ورنہ سارے جسم کو سڑا دیگا۔ یہی  
 وجہ ہے کہ سرکارِ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد  
 جب عرب کے بعض قبیلوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تو  
 جنابِ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اس طرح جنگ کی جیسے  
 کافروں سے لڑی جاتی ہے حالانکہ وہ لوگ نماز پڑھتے تھے۔"

اور خدا اور رسول کا اقرار کرتے تھے اس سے معلوم ہوا کہ رکوع  
کے بغیر نماز، روزہ اور ایمان کی شہادت سببے کار ہیں۔  
کسی چیز کا بھی اعتبار نہیں... (خطبات ۲۶ و ۱۲۷)

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں :-

من شهد ان لا اله الا الله  
وحده لا شريك له وان محمدا  
عبده ورسوله وان عيسى  
عبد الله ورسوله وابن اخته  
وكلتم القاهما الى صميم ورجح  
منه وان الجنة حق والنار  
حق ادخله الله الجنة على  
ما كان من العمل.

جس شخص نے گواہی دی کہ نہیں ہے کوئی معبود  
میرے اللہ کے سوا نہ شریک کے اور اس بات  
کی گواہی دی کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ  
کے بندے اور رسول ہیں۔ اور اس بات  
کی کہ بیشک حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بندے  
اور اس کے رسول ہیں اور اس کی نیکی  
کے بڑے ہیں۔ اور اللہ کا کلمہ میں جس کو  
حضرت مریم علیہا السلام کے پاس بھیجا۔

اور اللہ کی مخلوق روح ہیں اور اس بات  
کی گواہی دی کہ جنت حق ہے اور دوزخ  
(متفق علیہ مشکوٰۃ ص ۳۳۲)

(عن عبادة بن الصامت بنحو شیخ ۱)  
حق ہے۔ جس محل پر بھی ہو اُسے اللہ تعالیٰ جنت میں داخل کرے گا۔  
کیا تعجب کی بات نہیں ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو  
روزہ برابر ایمان کو بھی کارآمد اور خلود فی النار سے نجات دہندہ فرمایا۔



اور نص قرآنی فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ فرمائیے اور مودودی صاحب ان سب کو بغیر زکوٰۃ دینے کے ایسا بیکار قرار دیں کہ کسی چیز کا اعتبار ہی نہیں۔ نہ شہادت لا الہ الا اللہ کا کوئی اعتبار ہے نہ اقرار رسالت (علیہ الصلوٰۃ والسلام) سے کوئی نفع ہے نہ دیگر اعمال صالحہ نماز، روزہ، جہاد فی سبیل اللہ، شہادت فی سبیل اللہ وغیرہ وغیرہ کا۔ وہ تمام احادیث اور نصوص صحیحہ اور آیات صریحہ جو ان امور کے متعلق وارد ہوئی ہیں۔ سب لغو اور بیکار اور فضول قرار دیتے ہیں۔ اس تکفیر اور تشدد کا ٹھکانا کیا ہے۔

مذکورہ عبارت اور اس کے مؤکدات وغیرہ پر غور فرمائیے کیا یہ سب نہایت زوردار طریقہ پر بلند آواز سے کہہ نہیں رہے ہیں کہ تارک زکوٰۃ مودودی صاحب کے نزدیک خارج از اسلام اور کافر قطعی ہیں۔

**نوٹ :-** حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی جنگ کے متعلق مودودی صاحب غلطی پر ہیں۔ وہ لوگ مرت تارک زکوٰۃ نہیں بلکہ منکر زکوٰۃ تھے۔ اور جب ان کو اس عقیدہ سے رد کا گیا تو جنگ کرنے کے لئے آمادہ ہو گئے۔ حافظ ابن حجر شرح بخاری میں مرتہ بن عرب کی تفصیل لکھتے ہوئے فرماتے ہیں :-

وصنف ثالث استمر و اعلیٰ اور تیسری قسم مرتہ دل کی وہ لوگ تھے۔

الاسلام لکنہم جحدوا الزکوۃ  
 وتولوا بانہا خاصة بر من النبی  
 صلے اللہ علیہ وسلم وہم الذین  
 ناخر عہرا بایکس فی قتالہم  
 کہا وقع فی حدیث الباب  
 ان سے جنگ کرنے میں مناظرہ ہوا تھا۔ جیسا کہ اس باب میں ذکر کیا گیا ہے۔  
 (فتح الباری ج ۲ ص ۲۸۷)

یہی بات حافظ ابن حجر نے ابن حزم اور قاضی عیاض وغیرہ سے  
 نقل فرمائی ہے۔ امام نووی فرماتے ہیں :-

والصف الآخر ہم الذین  
 فرقوا بین الصلوة والزکوۃ  
 فافروا بالصلوة وامسکوا  
 فرض الزکوۃ وجوباً انہا  
 الی الامام ہر لاد علی الحقیقۃ  
 اہل یغی وانما لمرید عواہذا  
 الاسم فی ذلک الزمان خصوصاً  
 لاسخ لہم فی غمار اہل الردۃ  
 اور دوسری جماعت مرتدوں کی وہ لوگ  
 نے جنہوں نے زکوۃ اور نماز میں فرق کیا  
 تھا۔ نماز کا اقرار کیا تھا۔ در زکوۃ کی  
 فرضیت اور اس کے واجب ہونے کا  
 انکار کیا تھا (یعنی امام کو دینے کا) بڑے  
 حقیقتاً باغی لوگ تھے مگر اس نام سے  
 پکارے نہیں گئے کیونکہ یہ لوگ مرتدوں  
 کے جھگڑوں میں داخل ہو گئے تھے۔

فاضيف الاسم في الجملة الى  
الردة اذ كانت اعظم الامرين  
واهمها.

(شرح مسلم للنووي جلد اول ص ۳۵)

صفحہ ۲۲۵ میں فرماتے ہیں :-

وانما قاتلهم الصديق ولم  
يعد رهم باجمل لانهم نصبوا  
القتل فجبر اليهم من دعاهم  
الى الرجوع قلب اصروا قاتلهم  
قال اذ نرى ندهر السيق  
ان عمر كان موافقا على قتل  
من جحد الصلوة ولزمه  
الصديق بمنله في الزكوة ليرد  
هما في الكتب والسنة موردا  
واحدا ام.

(جلد ۱۲ ص ۳۵)

اس لئے ان کو مرتدوں کا ہم دیا گیا  
کیونکہ ہر دونوں امور میں یہ برابر  
تھا۔

حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے فقط ایک  
درجہ سے ان سے جنگ کیا اور نادانی  
کی بنا پر اس کو معذور نہیں قرار دیا کیونکہ  
انہوں نے جنگ سے منع کیا کہ حضرت  
بو بکر نے ایسے لوگوں کو بھی جنہوں نے  
ان کو ان کے عقیدے سے دھتے کی طرف بلایا  
مگر جب وہ ایسے اعمال پر اصرار کرتے  
تحت تو اس سے جنگ کی۔ ماز رکھا فرماتے  
ہیں کہ چونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس بات کے  
موافق تھے کہ خون ناز کا انکار کرے اس

نے قتال کیا جائے تو حضرت صدیق رضی اللہ عنہ

زکوٰۃ کو بھی اس کا شل قرار دیا کیونکہ دونوں ایک ہی درجہ میں کتاب الشہاد اور

سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں وارد ہوئے ہیں۔  
 (۳۴) ”اہل ایمان صرف وہ لوگ ہیں جو نماز پڑھتے اور  
 زکوٰۃ دیتے ہیں ان دو ارکان اسلام سے جو لوگ روگردانی  
 کریں ان کا دعویٰ ایمان ہی جھوٹا ہے“ (خطبات ص ۱۱)

کیا یہ بعینہ خارجیوں اور معتزلہ کا مذہب نہیں ہے۔  
 (۳۵) ”سن لیا اپنے اکوئی شخص مسلمانوں کا دینی بھائی  
 بن ہی نہیں سکتا جب تک کہ وہ اقرار ایمان کر کے عملاً نماز  
 اور زکوٰۃ کی پابندی نہ کرے۔ ایمان، نماز اور زکوٰۃ یہ تین  
 چیزیں مل کر ایمانداروں کی جماعت بناتی ہیں جو لوگ ان میں  
 کے پابند ہیں وہ اس پاک جماعت کے اندر ہیں۔ اور انھیں کے  
 درمیان دوستی، محبت و رفاقت اور مددگاری کا تعلق ہے اور  
 جو ان کے پابند نہیں ہیں وہ اس جماعت کے باہر ہیں۔ خواہ  
 وہ نام کے مسلمان ہی کیوں نہ ہوں۔“ (خطبات ص ۱۲)

اس تحریر میں غور فرمائیے کہ کس طرح عملاً نماز اور زکوٰۃ کی پابندی نہ کرنے  
 والوں کو دائرۂ اسلام اور اُس کی جماعت سے نکال رہے ہیں۔ کیا یہی خوارج  
 اور معتزلہ کا مذہب نہیں ہے۔

(۵) ”بہت سے مسلمان سمجھتے ہیں کہ نماز نہ پڑھ کر اور زکوٰۃ

نہ دیکر بھی وہ مسلمان رہتے ہیں اگر قرآن اسکی مثال لگانا  
میں تردید کرتا ہے۔ قرآن کی رُود سے کلمہ طیبہ کا اقرار ہی بہ  
معنی ہے۔ اگر آدمی اس کے ثبوت میں نماز اور زکوٰۃ کا پابند  
نہ ہو اسی بنا پر حضرت ابو بکر نے زکوٰۃ سے انکار کرنے  
والوں کو کافر سمجھ کر ان کے خلاف تلوار اٹھائی تھی۔ جیسا کہ  
ابھی آپ سے بیان کر چکا ہوں۔ (خطبات ص ۱۳)

یہ مودودی صاحب کی غلط فہمی یا تبلیہ ہے۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ  
نے تارکین زکوٰۃ کے خلاف تلوار نہیں اٹھائی تھی بلکہ منکر بن فریضہ زکوٰۃ کے  
خلاف تلوار اٹھائی تھی۔ امام بخاری نے ص ۱۲۱ باب قتل من ابی قریب  
الفرانض و ما نسبوا الی الردۃ میں صاف طرح اس کی تصریح فرمائی ہے  
جیسا کہ ہم شرح بخاری سے نقل کر چکے ہیں۔ کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ  
نے ان لوگوں کے خلاف تلوار اٹھائی تھی جو کہتے تھے کہ نماز تو ہمیشہ کیلئے  
فرض ہے مگر زکوٰۃ زمانہ نبوی میں فرض تھی اب نہیں ہے۔ یہ لوگ نماز  
اور زکوٰۃ میں فرق کرتے تھے اور جب ان کو سبھا یا گیا تو جنگ کرنے کیلئے  
آمادہ ہو گئے اور اپنے مسلک پر اٹک رہے ایسے لوگ بالاتفاق کافر اور  
مرتد تھے۔

(۶) صحابہ کرام کو ابتدا میں مشبہ تھا کہ آیا وہ مسلمان جو خدا اور



رسول کا اقرار کرتا ہے اور نماز بھی پڑھتا ہے۔ ان لوگوں کے زمرہ میں شامل کیا جاسکتا ہے یا نہیں جن پر تلوار اٹھانے کا حکم ہے مگر جب حضرت ابو بکر جن کو اللہ نے مقام نبوت کے قریب درجہ عطا فرمایا تھا اپنی بات پراڑ گئے اور انہوں نے اصرار کے ساتھ فرمایا کہ خدا کی قسم اگر یہ لوگ اس زکوٰۃ میں سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں دیا کرتے تھے اونٹ یا بکری کی ایک رتنی بھی رد کیں گے تو میں ان پر تلوار اٹھاؤں گا تو بالآخر تمام صحابہ کے دلوں کو اللہ نے حق کیسے سکھوایا اور سب نے یہ بات تسلیم کر لی کہ زکوٰۃ سنا کر رکرنے والے پر جہاد کرنا چاہیے۔ (خطبات ۱۳)

(بہاں بھی وہی غلط فہمی اور تلبیس عمل میں لانی گئی ہے وہ لوگ جن پر جہاد کیا گیا زکوٰۃ کی فرضیت کے منکر تھے، ایسے لوگ بالاتفاق کافر اور مرتد ہیں۔ فقط تارک ادا زکوٰۃ نہ تھے) مودودی صاحب نے پہلا غلطی یہ کیا کہ زکوٰۃ نہ دینے کو انکار زکوٰۃ قرار دیا اور دوسرا غلطی یہ کیا کہ انکار زکوٰۃ کو انکار فرضیت زکوٰۃ قرار دیا حالانکہ ان تینوں میں فرق عظیم ہے۔

”قرآن مجید تو صاف کہتا ہے کہ زکوٰۃ نہ دینا ان مشرکین کا کام ہے جو آخرت کے منکر ہیں۔ ویل للمشرکین الذین لا یؤتون

الزکوۃ وھم بالآخرۃ ھم کفرون (حشر مجیدہ)  
تبائی سہان مشرکین کے لئے جو زکوۃ نہیں دیتے اور آخرت  
سے منکر ہیں۔ (خطبات ص ۱۳۳)

(بہل بھی مطلق زکوۃ نہ دینے والوں کو مشرک قرار نہیں دیا گیا ہے بلکہ ان  
تاریکین زکوۃ کو مشرک کہا گیا ہے جو کہ آخرت پر ایمان نہیں رکھتے مگر مودودی  
صاحب صرف زکوۃ ملکہ کے ترک کو مشرک قرار دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ زکوۃ  
نہ دینا ان مشرکین کا کام ہے جو آخرت کے منکر ہیں) حالانکہ حضرت ابن عباس  
رضی اللہ عنہما اس آیت میں زکوۃ کی تفسیر زکوۃ مالی نہیں بلکہ زکوۃ نفسانی کے  
ساتھ کرتے ہیں اور فرماتے ہیں الدین لا یقولون لا الا لا اللہ وھم نہ کوۃ  
الا نفس واللعن لا یطہرون کا فہم ہم عن الشریک بالتوحید ما ظہر تفسیر  
دوسری تفسیروں پر جو نہ جملہ وھم بالآخرۃ ھم کفرون جملہ حالیہ واقع ہوا  
ہے اور حال ہمیشہ قید ذوالحال کے لئے ہوتا ہے اس لئے یہ حکم شرک کا فقط  
ان تاریکین زکوۃ مالی کے لئے ہوگا جو کہ کفر بالآخرۃ بھی رکھتے ہیں ہر تارک  
زکوۃ کے لئے یہ حکم نہیں ہے۔ یہ تفسیر مودودی صاحب کی خوارج اور معتزلہ ہی  
کہ ہے اور خلاف نظم قرآنی ہے۔ بیضاوی کہتا ہے "وھم بالآخرۃ ھم  
کافرون۔ حال معشرۃ بان امتناعہم عن الزکوۃ لاستغراقہم فی  
طلب الدنیا وانکارہم للآخرۃ (سورۃ السجدۃ) یعنی یہ جملہ سابق کیلئے

حال واقع ہوا ہے جو کہ بتلاتا ہے کہ ان کا زکوٰۃ دینے سے دُنیا کی مہبت اور طلب میں ڈوبے رہنے اور آخرت کے انکسار کی وجہ سے ہے۔

(۷) "اس سے معلوم ہوا کہ اسلام میں کسی ایسے شخص کے مسلمان سمجھ جانے کی گنجائش نہیں ہے جو کہ نماز نہ پڑھتا ہو۔"

(خطبات ۸۵)

غور فرمائیے کہ جو شخص نماز نہیں پڑھتا مگر چہرہ توجید و رسالت اور حمد عقائد اسلام کا ماتہ والا ہو مگر عین میں تو صرہ تو اس کو ملت اسلام سے خارج فرماتے ہیں۔ کیا یہی مذہب خوارج اور معتزلہ کا نہیں ہے۔

(۸) "اگر وہ خدائی پریڈ کا بگل سنگر جنبش نہیں کرتے تو مسلمان

معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ اسلام کی عملی زندگی کے لئے تیار نہیں ہیں۔

اس کے بعد ان کا خدا کو ماننا اور رسول کو ماننا محض بے معنی

ہے۔ اسی بنا پر قرآن میں ارشاد ہے کہ انہما لکبیرۃ الاصلین

الخاصین یعنی جو لوگ خدا کی اطاعت و بندگی کیلئے تیار نہیں ہیں

صرف اُنہی پر نماز گراں گذرتی ہے اور جس پر نماز گراں گذرے

وہ خود اس بات کا ثبوت پیش کرتا ہے کہ وہ خدا کی بندگی و اطاعت

(خطبات ۸۶، ۸۷)

کے لئے تیار نہیں ہے۔

اس میں صاف طور پر بتلایا گیا ہے کہ اگر کسی پر کسلا اندھستی کی وجہ سے نماز

پڑھنے میں گرانی ہوئی اور اس نے نماز اور جماعت کی پابندی میں کوتاہی کی تو اگرچہ وہ توحید اور رسالت کا قائل اور عقائد اسلامیہ کا پابند ہے اس کا فکر پڑھنا اور عقائد اسلامیہ کا پابند ہونا سب فضول اور بیکار ہے حالانکہ یہ اور احادیث اس کو رد فرماتی ہیں۔ نیز فائزنا لکبیرۃ سے جو معنی مودودی صاحب نے نکالے ہیں وہ بھی نہایت عجیب و غریب اور طبعزاد ہیں۔

مودودی صاحب کے مودود شرعیہ سے متبادر ہونے والے تشددات میں اور خواہی اور معتزلہ کے تشددات میں فرق ہی کیا ہے۔۔

مجھے مولانا امام الدین صاحب رام نگری کی گل افشانی کو ملاحظہ فرمائیے جو کہ مودودی صاحب کی تائید میں زمین و آسمان کے قلوبے ملاتے ہوئے عام مسلمانوں کو گمراہی کے کڑھوں میں ڈھکیل رہے ہیں۔ اپنے رسالہ نوکریوں کا تحقیقی جائزہ، صفحہ ۷۳ میں ارشاد فرماتے ہیں

”حقیقت یہ ہے کہ ہر طبقہ کے اکابر امت میں ایسے حضرات ہوتے ہیں جو اعمال صالحہ کو جزو ایمان سمجھتے تھے۔ اسی مسئلے کی ایک بحث یہ ہے کہ ایمان گھٹتا بڑھتا ہے یا ایک حالت پر رہتا ہے۔ حضرت امّا بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح بخاری کتاب الایمان کی ابتداء ہی میں فرمایا ہے دہر قولاً و فعلاً یزید و ینقص۔ ایمان قول و عمل دونوں کا نام ہے

اور وہ گھٹتا بڑھتا بھی ہے اور اپنے دعوے کے ثبوت  
 میں پچاس سے اوپر دلیلیں پیش کی ہیں اور اکثر اعمال جن  
 پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایمان کا اطلاق کیا ہے ان  
 کو تراجم الجواب میں علیحدہ علیحدہ ذکر فرمایا ہے۔ زمانہ صحیحہ  
 و تابعین میں عام طور پر اکابر امت ایمان کے گھٹنے بڑھنے  
 اور اعمال کے جزو ایمان ہونے کے قائل تھے۔ حضرت امام  
 بخاری کا بیان ہے کہ میں نے ایک ہزار سے زائد شیوخ  
 و محدثین سے صحبت و تلمذ کا شرف حاصل کیا ہے جو یہ  
 قول و عمل یزید و یسحق کے قائل تھے، حضرت امام بخاری  
 کے علاوہ جن بزرگوں کا یہ عقیدہ تھا ان میں سے بعض مشہور  
 کے نام یہ ہیں، حضرت امام شافعی، حضرت امام احمد بن حنبل،  
 حضرت امام مسلم، حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ  
 علیہم۔ لیکن مولانا مودودی کو خارجی اور معتزلی بنانے کے  
 شوق میں مستغنی تو مستغنی ہمارے مفتیان کرام نے بھی اسکی  
 پرداہ نہ کی کہ خارجیت اور اعتزال کے جو تیر چلے جائے  
 ہیں وہ کن کن پاک سینوں کو اپنا ہٹ بنائیں گے۔  
 میں اس عار و تجاہل کے مدد سے ہر اک دل کو توڑا مراد سمجھ کر



اس تخریر میں مولانا امام الدین صاحب سے یہ تو معلوم ہو گیا کہ ان کے نزدیک اعمال جزو ایمان ہیں۔ اور جب کہ جزو جاتا رہتا ہے تو کل بھی فوت ہو جاتا ہے۔ اس لئے تارک عمل سے ایمان بالکل نکل جاتا ہے تو مولانا صاحب کا تارک نماز، تارک زکوٰۃ، تارک حج وغیرہ کو خارج از مسما قرار دینا تغلیط نہیں ہو سکتا بلکہ واقعی ہی ہے۔ یہی تو خوارج اور متزہب مذہب ہے۔ اور اسی کو مولانا رام نگری صاحب نے مولانا مودودی سے کیلئے ثابت کر دیا جس کو ہم نے کہا تھا۔ اب ان کی تاویلات سب از منظر ہو گئیں۔

تعجب کی بات ہے کہ مولانا امام الدین صاحب رام نگری موصوف باوجود ان بلند بانگ دعاوی کے اس سے بھی واقف نہیں ہیں کہ جو مفسرین محدثین امام بخاری وغیرہ اور شافعیہ، حنابلہ وغیرہ اسلاف اہل سنت والجماعت اعمالِ معالحمہ کو جزو ایمان قرار دیتے ہیں وہ کونسا ایمان ہے، آیا نفس ایمان اور اس کی صحت ہے یا کمالِ ایمانی اور اس کا مکمل ہونا اور آیا اعمال کو یہ حضرات جزو مقوم قرار دیتے ہیں یا جزو مکمل، اور اختلاف اہل سنت متمکین اور محدثین شافعیہ وغیرہ کا اختلاف حقیقی ہے یا فلفلی اور ان کا نزاع خوارج اور معتزلہ سے کس ایمان کے متعلق ہے ہم نے اسی لئے رسالہ "مسلمان اگرچہ بے عمل ہو" میں شرح بخاری سے

تفریح لعل کردی تھی مگر افسوس کہ تلبیس عوام کے شوق میں امانی صاحب کو نہ  
 حقیقت امر کی خبر ہوئی نہ انہوں نے حافظ ابن حجر اور نووی کی تفسیرات کو دیکھا  
 اور نہ اس پر غور کیا کہ اس عبارت سے ان کو نائد و پہونچتا ہے یا نقصان .  
 واقعہ یہ ہے کہ محدثین امام بخاری و دیگر ادر شوافع اور حنابلہ ائمہ  
 صالحہ کو ایمان کامل کا جزو قرار دیتے ہیں اس لئے ان کے نزدیک اعمال  
 صالحہ میں غفل سے کمال ایمانی میں غفل ہوگا . نفس ایمان میں کوئی غفل نہیں ہوگا .  
 لہذا نہ اس کی تکفیر ہو سکے گی اور نہ اس کو ایمان سے خارج کیا جاسکے گا اور  
 اسی طرح وہ اعمال کو جزو مکمل (تکمیل کرنے والا) مانتے ہیں . اس لئے ان  
 کے موجود ہونے سے کمال ایمانی تو پایا جائیگا مگر غفل واقع ہونے سے  
 نفس ایمان میں غفل نہ ہوگا . البتہ کمال ایمانی میں غفل ہوگا . اس کا انکار  
 متکلمین اور احناف بھی نہیں کرتے . متکلمین اور احناف نفس ایمان اور  
 اس کی صحت کے جزو ہونے کا انکار کرتے ہیں . اور ایمان کو بسیط  
 غیر جزو مقوم والا مانتے ہیں . کیونکہ ان کے نزدیک ایمان فقط اعتقاد  
 قلبی اور تصدیق ہے . اسی سے اس کا وجود اور اس کی صحت ہوتی ہے  
 اسی لئے اسلاف اہل سنت میں اختلاف حقیقی نہیں ہے . البتہ خوارج اور  
 معتزلہ اعمال صالحہ کو نفس ایمان کا جزو قرار دیتے ہیں . اسی لئے اہل  
 سنت کا خوارج و معتزلہ سے حقیقی اختلاف ہے . اسی بنا پر خوارج اور

مستزله اعمال کے ترک پر ایمان کے زوال کا حکم دیتے ہیں اور اہل سنت  
محدثین اور شافعیہ اور احناف و متکلمین نفس ایمان کو باقی رکھتے ہیں  
اعمال صالحہ کے فوت سے کمال ایمان کے نقصان کے قائل ہیں۔ اور اسی  
سے امام بخاری فرماتے ہیں :-

المعاصی من امور الجاہلیۃ  
ولا یکفر صاحبہا بار تکاہما  
الا بالشرع .  
گناہ جاہلیت کے امور میں سے ہیں اور  
بجز شرک کے اور کسی گناہ کا مرتکب  
کافر نہیں کہلائے گا۔

اگر امام بخاری اور محدثین اعمال صالحہ کو مثل خوارج وغیرہ نفس ایمان  
کا جزاء قرار دیتے، جیسا کہ رم نگری صاحب فرماتے ہیں، تو پھر لا ینکر  
صاحبہا الحکم کے کوئی معنی ہی نہیں رہتے۔ فتح البخاری شرح بخاری  
جلد اول صفحہ ۳۳۳ میں حافظ ابن حجر شافعی لکھتے ہیں :-

فالسلف قالوا هو اعتقاد  
بالقلب و نطق باللسان و عمل  
بالاثر کان و اہدوا بذلک  
ان الاعمال شرط فی کمالہ  
ومن ہہنا نشاء لہم القول  
بالزیادۃ والنقص والمعتزلۃ  
سلف یعنی محدثین شوافع وغیرہ کہتے  
ہیں کہ ایمان قلبی اعتقاد اور زبانی اقرار  
اور اعضا کے عمل کا نام ہے اور  
اعمال کو کمال ایمانی کے لئے شرط  
قرار دیتے ہیں اور اسی وجہ سے وہ  
زیادتی اور کمی کے قائل ہوئے ہیں۔

قَالُوا هَرَالْعَمَلِ وَالنَّفْعِ وَالْإِعْتِقَادِ  
وَالْفَارِقِ بَيْنَهُمَا وَبَيْنَ السُّلْفِ  
أَلَهُمْ جَعَلُوا الْأَعْمَالَ شَرْطًا  
فِي صِحَّتِهِ وَالسُّلْفِ جَعَلُوهُمَا  
شَرْطًا فِي كَمَالِهِ .

معتزلہ ( درخو رنج ) کہتے ہیں کہ ایمان  
نام ہے عمل اور اعتقاد کہ دران میں  
اور سلف ( اہل سنت محمد ثین و  
شوافع وغیرہ ) میں فرق یہ ہے کہ  
معتزلہ ( درخو رنج ) وغیرہ نے  
اعمال کو شرط صحت ایمان کے لئے  
کیا ہے . اور سلف ( محمد ثین اور  
شوافع وغیرہ نے ) شرط کمال قرار  
دیا ہے .

ایمان کے گھٹنے بڑھنے کا مسئلہ بھی ایمان کے کمال کے گھٹنے بڑھنے  
کا ہے . نفس ایمان اور اس کی صحت کا نہیں ہے . سلف ( محمد ثین و شوافع  
وغیرہ ) ایمان کا مل کے گھٹنے اور بڑھنے کے قائل ہیں . یعنی ان اعمال  
سے ایمان کا کمال گھٹنا اور بڑھتا ہے جیسے کہ بھول اور بھولوں اور  
پتوں اور شاخوں سے درخت کا کمال بڑھتا ہے اور گھٹتا ہے . مگر  
موردی صاحب اور ان کے ہم نوا امام نگری صاحب اعمال سے نفس  
ایمان اور اس کی صحت کو مربوط قرار دیتے ہیں اور ان کے فعل سے  
صحت ایمانی میں خلل بتاتے ہیں اور مثل خواص و معتزلہ تارکین عمل

دائرہ صحت اسلام سے خارج کر دیتے ہیں اور اس کو سلف کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ یہ مذہب نہ شوافع کا ہے نہ محدثین بخاری، امام احمد، امام مسلم اور اکابر امت وغیرہ کا۔ یہ نیز تو رام نگری صاحب اور مودودی صاحب ہی ان اکابر امت کے مبینوں میں نافذ کیا ہے۔ فاعتبروا یا اولی الابصار مولانا رام نگری صاحب اپنے رسالہ میں مودودی صاحب کے غلط کلام کو سمجھانے کے لئے ارشاد فرماتے ہیں :-

نہ آپ مولانا مودودی کی عبارت کا واقعی مقصد مدعا سمجھنے کیلئے چند حدیثیں ملاحظہ فرمائیے، حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

|                      |                            |
|----------------------|----------------------------|
| العہد الذی بیننا و   | ہمارے اور کافروں کے درمیان |
| بینہم الصلوٰۃ فمن    | بجستہ فرق نماز ہی کا ہے،   |
| ترکها فقد کفر۔       | جس نے نماز چھوڑ دی وہ      |
| (رداء احمد والترمذی) | کافر ہو گیا۔               |

(۷) حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، آپ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب ہمارے سامنے خطبہ دیا تو یہ ضرور فرمایا :-



اَلَا لَا اِيْمَانَ لِمَنْ لَا اِمَانَةَ لَهٗ      خبردار! اس میں کچھ ایمان نہیں  
 وَلَا دِيْنَ لِمَنْ لَا عَهْدَ لَهٗ      جو امانت دار نہیں اور اس کا کچھ  
 (ردہ السبعی فی شعبا یمان)      دین نہیں جو عہد کا پابند نہیں۔

(۳) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

لَیْسَ مِنَّا مَنْ لَمْ يَرْحَمْ      وہ ہم میں سے نہیں جو چھوٹوں  
 صَغِيرًا وَلَمْ يُؤَفِّرْ كَبِيرًا۔      پر رحم نہ کرے اور بڑوں کی  
 (ردہ الترمذی)      توقیر نہ کرے۔

کیا فرماتے ہیں مفتی محمدی حسن صاحب ان احادیث کے  
 بارے میں اور ان جیسی دوسری حدیثوں کے متعلق، کیا پہلی  
 حدیث کا مطلب یہ ہے کہ تارک القلوة مسلمان نہیں ہے  
 کیا دوسری حدیث کا یہ مطلب ہے کہ خائن اور بدعہد مسلمان  
 میں ایمان اور اسلام کا کوئی حصہ نہیں اور تیسری حدیث  
 کا یہ مطلب ہے کہ جو مسلمان چھوٹوں سے محبت اور بڑوں  
 سے عزت کا سلوک نہیں کرتا، وہ مسلمانوں میں سے نہیں ہے  
 جو مطلب ان حدیثوں کا ہے وہی مطلب مولانا مودودی  
 کی اس عبارت کا ہے جس کی بناء پر مفتی صاحب نے مجاہد

اسلامی کو خارجی اور مستزلی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔  
 بالفاظ دیگر مفتی صاحب نے ان حدیثوں پر خارجیت درجہ  
 کا حکم لگایا ہے۔ کیونکہ وہ عبارت بھی انہی حدیثوں کے سوب  
 اور انداز میں لکھی گئی ہے، جس کا مقصد اس کے موافق  
 نہیں کہ مسلمان خدا کی نافرمانی سے بچیں اور ان میں اطاعت  
 خدا اور رسول کی آمادگی پیدا ہو۔ (صفحہ ۷۰ تحقیقی جائزہ)  
 اب ہم ناظرین سے پُر زور اپیل کرتے ہیں کہ وہ ذرا غور کریں،  
 مودودی صاحب کی عبارتیں ان ہی حدیثوں کے اسلوب اور نہر کی  
 ہیں اور ان کا وہی مطلب ہے جو ان حدیثوں کا ہے یا خوارج کے  
 اسلوب اور انداز کو اختیار کیا گیا ہے اور وہی مطلب ڈھار گیا ہے  
 جو خوارج ڈھالا کرتے ہیں۔ صفحہ ۱۸۶ میں تارکین حج کے لئے فرماتے  
 ہیں :-

”وہ قطعاً مسلمان نہیں ہیں، جھوٹ کہتے ہیں اگر اپنے  
 آپ کو مسلمان کہتے ہیں۔ قرآن سے جاہل ہے جو انہیں  
 مسلمان سمجھتا ہے۔ ان کے دل میں اگر مسلمانوں کا درد  
 اٹھتا ہو تو اٹھا کرے۔ الشکر الطاعت اور اس کے حکم پر  
 ایمان کا جذبہ تو بہر حال ان کے دل میں نہیں ہے۔“

صفحہ ۱۲۶ و ۱۲۷ میں دربارہ تارکِ زکوٰۃ فرماتے ہیں :-  
 "وذاfter کے کسی کام کا نہیں۔ وہ ہرگز اس لائق نہیں کہ اپنا  
 ایمان کی جماعت میں داخل کیا جائے۔ وہ تو ایک سڑا ہوا  
 حصّہ ہے جسے جسم سے علیحدہ کر دینا ہی بہتر ہے ورنہ  
 سارے جسم کو سڑا رہے کچھ عریکے بعض قبیلوں نے زکوٰۃ  
 دینے سے انکار کیا تو جنابِ عبدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے  
 اس طرح جنگ کی جیسے کافروں سے کی جاتی ہے۔ زکوٰۃ کے  
 بغیر نماز روزہ اور ایمان کی شہادت سب بیکار ہیں کسی  
 چیز کا بھی اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔"

صفحہ ۱۲۷ دربارہ نماز و زکوٰۃ ارشاد ہوتا ہے :-  
 "اں دوار کن اسلام سے جو لوگ رد گردالی کریں ان  
 کا دعویٰ ایمان ہی جھوٹا ہے۔"  
 صفحہ ۱۲۸ میں دربارہ بعد اقرار ایمان نماز و زکوٰۃ کی پابندی  
 پر فرماتے ہیں :-

جو اذان کے پابند نہیں ہیں وہ اس جماعت (دینی جماعت) کے  
 باہر ہیں خواہ وہ نام کے مسلمان ہی کیوں نہ ہوں۔  
 صفحہ ۱۳۳ دربارہ تارکِ نماز و زکوٰۃ ارشاد ہوتا ہے :-

” بہت سے مسلمان سمجھتے ہیں کہ نماز پڑھ کر اور زکوٰۃ نہ دیکر بھی وہ مسلمان رہتے ہیں مگر قرآن اس کی صاف لفظوں میں تردید کرتا ہے۔ قرآن کی رو سے کلمہ طیبہ کا انفرادی بے معنی ہے۔ اگر آدمی اس کے ثبوت میں نماز اور زکوٰۃ کا پابند نہ ہو۔“

صفحہ ۱۳۳ دربارہٴ ادائے زکوٰۃ فرماتے ہیں :-

” اسی بنا پر حضرت ابوبکر رضی عنہ نے زکوٰۃ سے انکار کرنے والوں کو کافر سمجھ کر ان کے خلاف تلوار اٹھائی تھی۔“

صفحہ ۱۳۳ دربارہٴ عدم ادائے زکوٰۃ فرماتے ہیں :-

” صحابہ کرام کو ابتداء میں شبہ تھا کہ آیا وہ مسلمان جو خدا اور رسول کا اقرار کرتا ہے اور نماز بھی پڑھتا ہے ان لوگوں کے زمرہ میں شامل کیا جاسکتا ہے یا نہیں جن پر تلوار اٹھانے کا حکم ہے۔ مگر جب حضرت ابوبکر جن کو اللہ نے مقام نبوت کے قریب درجہ عطا فرمایا تھا اپنی بات پراڑ گئے اور انھوں نے اصرار کے ساتھ فرمایا کہ خدا کی قسم اگر یہ لوگ اس زکوٰۃ میں سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں دیا کرتے تھے، ادنیٰ باندھنے کی ایک رسی بھی رد کیں گے،

تو میں ان پر تلوار اٹھاؤں گا۔ بالآخر تمام صحابہ کے دلوں کو اللہ تعالیٰ نے حق کے لئے کھول دیا اور سب نے یہ بات تسلیم کر لی کہ زکوٰۃ سے انکار کرنے والے پر جہاد کرنا چاہیے۔“

صفحہ ۱۳ دربارہ ترک ادائے زکوٰۃ فرماتے ہیں:-  
 ”قرآن مجید تو صاف کہتا ہے کہ زکوٰۃ نہ دینا ان مشرکین کا کام ہے جو آخرت کے منکر ہیں۔ وویل للمشرکین الذین لا یؤتون الزکوٰۃ وهم بالآخرۃ هم کافرون تبہی ہے ان مشرکوں کیلئے جو زکوٰۃ نہیں دیتے اور آخرت کے منکر ہیں۔“

صفحہ ۸۵ پر ارشاد ہوتا ہے:-

”اسلام میں کسی ایسے شخص کے مسلمان سمجھے جانے کی گنجائش نہیں ہے جو نماز نہ پڑھتا ہو۔“

صفحہ ۸۵، ۸۶ پر دربارہ عدم حضور جماعت نماز بعد اذان فرماتے ہیں:-

”اگر وہ خدائی پریڈ کا بگل سن کر جنبش نہیں کرتے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ اسلام کی عملی زندگی کے لئے تیار نہیں



اس کے بعد ان کا خدا کو ماننا اور رسول کا ماننا مغربہ  
معنی ہے ۴

رام نگر کی صاحب اس جگہ ان حدیثوں کو موردی صاحب کی  
معصومیت کے لئے نظیر اور دلیل بنا کر انتہائی ظلم کرتے ہوئے نہایت  
تاریک پردہ ڈال رہے ہیں۔ ان احادیث میں جو لفظ استعمال کئے گئے  
ان کے معانی مراد یہ یا تو حقیقت میں یا مجاز متعارف یا کنایات مشہور اور  
استعارات معرودہ۔

چنانچہ کتب حدیث اور ان کی شرح کے دیکھنے والے جانتے  
ہیں کہ ”من ترك الصلوة متعمداً فقد كفر“ میں کہا گیا ہے  
”من ترك الصلوة مستحلاً لتركه“ (جس نے ترک کو حلال بن  
کر نماز ترک کی) یا کہا گیا ہے ”یؤدی الی الکفر ویؤدی الیہ“  
(یعنی یہ گناہ کفر تک پہنچا دے گا) یا یحشی علی تارکھا ان یموت  
کافراً (یعنی خوف ہے کہ ایسا شخص کافر ہو کر مرے گا) یا فعلہ  
مثابه الکفر (یعنی اس کا کام کافروں کے کام کے مشابہ ہے)  
یا تارک الصلوة کالمرتد ولا یخرج من الدین (یعنی وہ مرتد  
کے مشابہ ہوگا مگر دین سے نہ نکلے گا) (یہ توجیہ حماد بن زید لکھوں)  
امام مالک، امام شافعی رحمہ اللہ نے کی ہے) یا ”من ترکھا جحوداً“

یعنی جس نے اس کو انکار کی وجہ سے ترک کیا / ۱ اور علی الزجر والوعید  
 یعنی علم زجر اور وعید پر محمول ہے / ۲ یا اظہر الکفر یعنی  
 اس نے کفر کو ظاہر کیا / ۳ یا يستحق بترك الصلوة عقوبة  
 الکافر وہی القتل یعنی وہ شخص نماز کے ترک کرنے کی وجہ سے  
 کفر کی عقوبت کا مستحق ہو گیا یعنی قتل کا / ۴ یا الفرق بین المؤمن  
 والکافر ترک اداء الشکر فعلی ہذا الکافر بمعنی الکفر ان  
 (یعنی مومن اور کافر میں فرق شکر کے ادا کرنے کے چھوڑ دینے سے  
 ہے۔ اس تو جہیہ پر لفظ کافر کفران سے ہے یعنی احسان فراموشی اور  
 ناشکری ہے) / ۵ یا کفرای قارب الکفر یعنی کفر کے قریب ہو گیا وغیر ذلک۔  
 حدیث ثانی لا ایمان لمن لا امانۃ لہ میں احتمال یہ بھی ہے  
 کہ لافنی جس کا حقیقی معنی میں یعنی ذات کے لئے ہو جیسا کہ رام نگری  
 صاحب اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں "مطلب یہ ہے کہ غائن اور  
 بدعہد مسلمان میں ایمان اور اسلام کا کوئی حصہ نہیں" اور ممکن ہے  
 کہ مجازی معنی میں ننی کمال کے لئے ہو۔ یعنی بدعہد اور غائن مسلمان میں  
 ایمان کامل نہیں مگر دوسرا معنی مجاز متعارف ہے۔ بہت کثرت سے  
 یہ صیغہ مستعمل اسی معنی میں ہوتا ہے، قرآن شریف میں ہے انہم لا ایمان  
 لہم ربہ شک ان کی قسم، قسم نہیں ہے / ۱ حالانکہ اس سے پہلے فرمایا

گیا ہے۔ وان نکثوا ایمانہم من بعد عہدہم الایۃ (اور اگر عہد کے بعد  
 اپنی قسم کو توڑ دیں) حدیث شریف میں ہے۔ لا صلوة الا بقلعۃ  
 الکتاب۔ (بغیر سورۃ فاتحہ کے نماز نہیں ہے) دوسری حدیث میں ہے  
 لا صلوة بجار المسجد الا فی المسجد، مسجد کے پڑوسی کی نماز  
 بجز مسجد کے ادرکیں نہیں ہے (تیسری حدیث میں ہے) لا صلوة  
 بحضرة طعام ولا هویداء ولا خبثان (م وغن عائشہ) حضرت  
 عائشہ سے مرفوعاً مروی ہے کہ کھانے کے سامنے آجانے کے وقت نماز نہیں  
 ہے اور نہ اس حالت میں کہ پیشاب پاخانہ اس کو مجبور کر رہے ہوں (احادیث  
 اس طرح کی بہت زیادہ ہیں۔ مثلاً لا صلوة لمن لا یتہددہ (طہرائی  
 فی الادسط عن علی رضی اللہ عنہ) جس کا تشہد نہیں اس کی نماز نہیں ہے  
 لا صلوة لمن لا یطیع الصلوة وطاعة الصلوة ان تنہی عن الفحشاء  
 والمنکر الدیلی (عن ابن مسعود) جس نے نماز کی اطاعت نہیں کی اس  
 کی نماز، نماز نہیں ہے۔ اور نماز کی اطاعت یہ ہے کہ وہ نماز فحش اور  
 منکر باتوں سے روکے۔ لا صلوة لمن سمع النداء ثم لم یأتہ  
 الا من علیہ (الحاکم فی المکن عن جابر) جس نے اذان سنی اور اس  
 اذان پر مسجد میں نہ آیا اس کی نماز نہیں ہے سوائے عذر کے، لا صلوة  
 لمن صلی خلف الصف فہذا (ابن قایم عن عبد الرحمن بن علی بن شیبان

عن ابیہ عن جبرہ (صف کے پیچھے جس شخص نے نماز تنہا پڑھی اس کی نماز  
 نہیں ہے۔ اعد صلوٰۃ لا صلوٰۃ لغرد خلف الصف (البیہقی فی السنن  
 عن ابن شیان) اپنی نماز کو لوٹا اس لئے کہ صف کے پیچھے تنہا آدمی کی  
 نماز نہیں ہے۔ لا سہر الا لمصل اور مسافر (امام احمد بن حنبل فی  
 مسند) بجز نمازی اور مسافر کسی کے لئے عشاء کے بعد قصہ کوئی نہیں  
 ہے۔ لا سہر بعد العشاء الا لاحد رجلین بمصل اور مسافر (عبد الرزاق  
 والو یغم فی الحلیۃ عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ) لا صلوٰۃ لمن لم یس الفہ  
 الارض ما یس الجبین (البیہقی فی السنن عن ابن عباس رضی اللہ عنہما)  
 مسجدے میں صخر پشانی زمین پر لگائے سے نماز نہیں ہے جب تک  
 کہ ناک کو زمین پر نہ لگائے (لا صلوٰۃ لمن لم یقراد بام القرآن  
 فصاعداً) مسلم، ابوداؤد و نسائی عن عبادۃ بن الصامت رضی اللہ عنہ  
 جس نے نماز میں سورۃ فاتحہ یا زیادہ نہیں پڑھا اس کی نماز نہیں ہے۔  
 لا صلوٰۃ لمن لم یقرأ فی کل رکعتہ الحمد و سورۃ فی فرضیۃ او  
 غیرہا (ابن ماجہ عن ابی سعید) جس نے فرض یا اس کے علاوہ نمازوں  
 کی ہر رکعت میں الحمد اور سورۃ نہیں پڑھی اس کی نماز نہیں ہے۔  
 لا صلوٰۃ لمن لا یقرأ فیہا بام القرآن فلی خدا ج فلی خدا ج  
 فلی خدا ج غیر تمامہ (امام احمد فی مسندہ و مسلم فی صحیحہ عن ابی ہریرۃ)

جو شخص الحمد کو نماز میں نہ پڑھے اسکی نماز نہیں ہے، وہ ناقص ہے۔  
وہ ناقص ہے، وہ ناقص ہے، پوری نہیں ہے۔

لوگوں کے کلام میں ہے "لا فتی الا علی لا سیف الادب"۔  
اس قسم کا کلام جس میں کمال کی لفظ کی گئی ہو، اس صیغہ میں اس کثرت  
سے مستعمل ہوتا ہے کہ وہ تقریباً حقیقت بن گیا ہے۔

تیسری حدیث میں لفظ ایس مناس سے یہ بھی ممکن ہے کہ لفظ  
سے تمام مسلمان مراد ہوں اور حرف من ابتداء غایت کہنے ہو تو یہ  
معنی ہوں گے کہ جو شخص ہمارے چھوٹوں پر شفقت اور بڑوں کی حق  
نہیں کرتا وہ جماعت المسلمین سے نکل جاتا ہے۔ جیسا کہ امام بیہق  
رام نگر می صاحب فرماتے ہیں کہ مطلب یہ ہے :-

"جو مسلمان چھوٹوں سے محبت اور بڑوں سے عزت کا

سلوک نہیں کرتا وہ مسلمانوں میں سے نہیں۔"

مگر یہ بھی ہو سکتا ہے کہ من القالیہ ہو جیسے علی منی وانا

اور جیسے الا مشرکون منی وانا منہم وغیرہ احادیث میں اور آیت  
المنافقون والمنافقات بعضهم من بعضہم میں، تو یہ معنی ہوئے  
ایسے لوگ جو کہ ہمارے چھوٹوں پر رحم نہیں کرتے اور ہمارے بڑوں کی  
توقیر نہیں کرتے وہ ہمارے متصل اور قریب نہیں ہیں۔ یعنی ہمارے



مفہومین اور مقربین سے نہیں ہیں۔

یہاں مجاز بالحدف ہو یعنی، لیسوا من خواصنا، احبابنا  
 اس صورت میں "نا" سے عموم مسلمانوں کا مراد نہ ہوگا۔ اول معنی میں  
 حقیقت ہوگا اور ثانی معنی متعارف، چنانچہ شرح حدیث من غشنا  
 فیس منا (جس نے ہم کو دھوکا دیا وہ ہم میں سے نہیں) میں فرماتے  
 ہیں "لیس من اخلاقنا ولا علی سبتنا، یعنی وہ ہمارے اخلاق اور  
 ہمارے طریقہ پر نہیں ہے" اور شرح حدیث من انتہب نہبہ فلیس  
 منا (جس نے کسی چیز کو لوٹ لیا وہ ہم میں سے نہیں ہے) میں فرماتے ہیں،  
 من جماعتنا و علی طریقتنا، ہماری جماعت میں سے اور ہمارے طریقے  
 پر نہیں ہے۔ دلیٰ ہذا القیاس۔

بہر حال ان تینوں احادیث میں وہ معانی اور مطالب جو کہ رام نگری  
 صاحب فرماتے ہیں، متعین نہیں ہیں۔ ہر ایک میں متعدد معانی محتمل ہیں  
 بلکہ رام نگری صاحب کے ذکر کردہ معانی کے خلاف قرائن اور شواہد ایسے  
 موجود ہیں جن کی وجہ سے ان کا تعین ضروری ہے، بخلاف مودودی صاحب  
 کی عبارات منقولہ بالا کے۔ مودودی صاحب نے اس قدر تاکید کی کہ کلمات  
 حصری اور تخصیصی الفاظ بھر دیئے ہیں کہ ان کے ہوتے ہوئے مجاز،  
 کنایہ، استعارات کی رگیں یک قلم کٹ جاتی ہیں اور وہی معانی

متبعین ہو جاتے ہیں جو کہ حدودِ شرعیہ سے متجاوز ہیں اور جو خوارج اور معتزلہ کا مذہب ہے۔ اور جو کہ آیات صریحہ اور احادیثِ صحیحہ اور مذہبِ اہل سنت والجماعت کے بالکل خلاف ہیں۔

عبارات مذکورہ میں معمولی سمجھ والا انسان اگر تامل کرے گا تو اس کو ظاہر ہو جائے گا کہ ان میں کوئی گنجائش تاویل کی نہیں ہے اور نہ انکو تغلیظ اور زجر پر محمول کیا جاسکتا ہے۔ کیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا واقعہ قتال مرتدین جس کو مودودی صاحب تارکینِ ادلے زکوٰۃ پر محمول فرما کر استدلال میں پُر زور طریقہ پر پیش فرما رہے ہیں، تغلیظ پر محمول کیا جاسکتا ہے اور قتل و قتال کی اجازت کا سبب بن سکتا ہے۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مودودی صاحب ان تارکینِ فرائض کو اگرچہ وہ مجرور و استحلال کے مرتکب نہ ہوں، ایسا کا فرق قرار دیتے ہیں کہ جن کے تمام اقرارات عقائد، اعمال صالحہ بالکل ضبط ہو جاتے اور سب بیکار اور لغو بن جاتے ہیں۔ ان کا اسلوب دانداز ہرگز وہ نہیں ہے جو کہ تغلیظی اور زجری کلمات کا ہوتا ہے اور نہ ان کا وہ مدلول ہے جو ایسے کلمات کا ہونا چاہیے۔ رام نگری صاحب اور مودودی صاحب اور ان کے متبعین کا فرض ہے کہ اگر ان کا عقیدہ خوارج اور معتزلہ کا نہیں ہے اور وہ واقع میں اہل سنت والجماعت کے عقیدہ پر ہیں تو علانیہ طور

پر بغیر کسی قسم کی جھجک کے اعلان فرمائیں اور ان عبارات کو خطبات سے نکال کر مناسب عبارات درج فرمائیں۔ جیسا کہ اہل حق کا فریضہ ہے اور ہمیشہ بڑے سے بڑے ائمہ حق اس پر عمل پیرا رہے، ان کو اپنی غلطیوں سے رجوع کرنے میں کبھی نفسانیت اور اتانیت مانع نہیں ہوتی اور یہ اسلاف کرام کی حق پرستی تھی۔ وَاللّٰهُ الْهَادِي إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ۔

مراد ما نصیحت بود و گفتیم حوالہ با خدا کر دیم در قسم  
مودودی صاحب کی خارجیت پر پردہ ڈالنے کے لئے رام نگری  
صاحب نے صفحہ ۱۰۱ "فتویٰ دیوبند کا تحقیقی جائزہ" میں ترجمان القرآن  
نومبر دسمبر ۱۹۷۴ء سے ایک طویل مقالہ مودودی صاحب کا نقل فرمایا۔  
ہے جس سے لوگوں کو دھوکا دیا گیا ہے کہ مودودی صاحب اس الزام سے  
بری اور پاکدامن ہیں۔ مگر ذرا بہ نظر غائر اگر دیکھا جائے تو یہ عبارت  
ان کے خارجی العقیدہ ہونے کی روشن دلیل ہے۔ ادا فرمایا جاتا ہے:-  
"اس میں شک نہیں کہ معصیت ایمان کی ضد ہے۔"

یہ قول خوارج کلمے کہ "معصیت ایمان کی ضد ہے" ان کے  
نزدیک چونکہ مرتکب کبیرہ اور مغل بالا اعمال (تارک عمل) کا فر ہے تو  
جب بھی معصیت پائی جائے گی کفر موجود ہو جائیگا اور ایمان جاتا رہیگا  
مگر اہل سنت والجماعت کے یہاں معصیت کے ارتکاب سے کفر نہیں لازم

آتا تو مرتکب کبیرہ اور محفل با ایمان عامی بھی ہو گا اور مومن بھی ہو گا۔ اگر  
معصیت ضد ایمان ہوتی تو ضدین جمع کیسے ہوتے؟ البتہ ان کے اصل  
سنت و الجماعت کے نزدیک معصیت ضد طاعت ضرور ہے جن کے اقوال  
کا امکان نہیں اس لئے معصیت اور ایمان تو جمع ہو سکتے ہیں مگر معصیت  
اور اطاعت جمع نہیں ہو سکتے۔

پھر فرمایا جاتا ہے :-

”لیکن مجہد معصیت خواہ دہکتی ہی بڑی ہولناکیاں

کے مستقل طور پر سلب ہو جانے کی موجب نہیں ہوتی۔“

یہی تو قول خوارج کا ہے کہ معصیت کے ارتکاب سے انسان کافر ہو جاتا

ہے مگر مستقل طور پر نہیں ہوتا۔ تو بہ تک کافر ہوتا ہے۔ تو بہ کرنے سے اس کا

ایمان آ جاتا ہے، جیسا کہ آگے فرماتے ہیں :-

”کافر کی طرح مومن سے بھی بڑے سے بڑا گناہ سرزد

ہو سکتا ہے، البتہ جو چیز مومن کے گناہ اور کافر کے گناہ

میں فرق کرتی ہے، وہ یہ ہے کہ مومن جب گناہ کرتا ہے تو

عین حالت گناہ میں تو ایمان اس سے نکلا ہوا ہوتا ہے

لیکن جب وہ شہوات نفس کے اس غلبہ اور نادانی کے

اس پردے سے جو عاری طور پر اس کے قلب پر پڑ گیا تھا

باہر نکل آتا ہے تو اس کو شرمساری لاحق ہوتی ہے، خدا سے نادم ہوتا ہے، آخرت کی سزا کا خوف کرتا ہے اور گوشش کرتا ہے کہ پھر اس سے ایسی حرکت کا ارتکاب نہ ہو اس قسم کی معصیت خواہ کتنی ہی بڑی ہو، آدمی کو کافر نہیں بناتی، صرف گناہگار بناتی ہے اور توبہ اس کو ایمان کی طرف واپس لے آتی ہے۔

یہی تو بعینہ خوارج کا مذہب ہے کہ ارتکاب معصیت سے ایمان نکل جاتا ہے اور جب تک توبہ نہ کی جائے نکلا ہوا رہتا ہے، ظاہر ہو گیا جب تک وہ نکلا ہوا ہے گا بہ مرتکب بے ایمان رہے گا اور جب تک ایمان واپس نہیں آئے گا وہ کافر ہی رہے گا اور ایسی بغیر توبہ رجوع شرمساری اور ندامت ہی ہے (نہیں ہو سکتی)۔

اس سے صاف یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اگر وہ مسلمان مرتکب کبیرہ جس کو بعد معصیت ندامت اور شرمساری، توبہ اور انابت کی اذیت نہیں آتی اور مر گیا تو کافر مرنے لگا اور محمد فی النار ہو گا۔ یہی مذہب خوارج کا ہے۔ اہل سنت والجماعت کا مذہب ایسے شخص کیلئے یہ ہے کہ خداوندی مشیت کے ماتحت ہے۔ حسب جرم عذاب مدت استحقاق تک دیا جائے یا شفاعت اہل شفاعت اس کے حق میں



عقدہ کشا ہو جائے یا رحم اور فضل خدا دندی اس کی دستگیری اور مدد فرماتا ہے  
بہر حال وہ ایک نہ، ایک وقت نجات ضرور پائیگا، مگر فی النہایں گزرتا ہے  
شرح بخاری جلد ۱، صفحہ ۲۸ میں ہے :-

قوله ولا يشرب الخمر حين يشربها  
وهو مومن قال ابن بطلان هذا  
اشد ما ورد في مشرب الخمر  
ونبه تعلق الخوارج فكفروا  
مرتكب الكبيرة عامدا عالما  
بالتحريم وحمل اهل السنة  
الايمان هنا على الكامل.

سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے  
کہ "لا یشرب" الخمر ابن بطلان فرماتے  
ہیں کہ مشرب نوشی کے متعلق جس قدر  
وعیدیں وارد ہوئی ہیں، یہ ان میں غریب  
ترین وعید ہے اور اسی سے خارجی لوگ  
استدلال کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ کثرت  
سے واقع ہو کر عداً جو گناہ کبیرہ کا

مرتکب ہو گا وہ کافر ہے اور اہل سنت والجماعت نے کہا ہے کہ  
اس حدیث میں ایمان سے مراد ایمان کامل ہے نہ کہ اصل ایمان۔  
حالانکہ یہ دونوں امر رادل یہ کہ ایمان اس سے بالکل نکل جاتا اور  
بے تعلق ہو جاتا ہے اور دوم یہ کہ صرف توبہ اس کو واپس کرتی ہے (غلط ہیں  
ترمذی، ابو داؤد، مستدرک میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے :-  
قال قال رسول الله صلى الله عليه  
وسلم اذا انشأ العبد خرج منه  
رسول الله صلى الله عليه وسلم نے فرمایا  
جب بندہ زنا کرے تو اس سے

الايمان وكان فوق راسه  
 كان ظله فاذا خرج من  
 ذلك العمل رجع اليه  
 الايمان.  
 وصحوا الحاكم وقال على شرطها ووافقه  
 الذہبی والمندری

اس روایت سے معلوم ہوا کہ ایمان مرتکب کبیرہ سے بوقت معصیت  
 بالکل بے تعلق نہیں ہوتا بلکہ وہ مسلمان گناہگار پر مثل سائبان سایہ  
 گستر رہتا ہے۔

شارح مشکوٰۃ اس حدیث کی شرح میں کہتے ہیں:-

وفيه ايمان بان المؤمن  
 في حالة اشتغاله بالمعصية  
 يصير كالفاقد للايمان  
 لكن لا يزال حكمه واسمه  
 بل هو بعيد في ظل رعايته  
 وكنت برکتہ اذا نصب  
 فرقہ كالسحابة تظله  
 اور اس میں اس امر کی طرف اشارہ  
 ہے کہ بیشک مومن معصیت میں  
 مشغول ہونے کے وقت ایسا ہوتا ہے  
 جیسے ایمان کھونے والا لیکن ایمان  
 کا حکم اور اس کا نام زائل نہیں ہوتا۔  
 بلکہ وہ اس کی نگہبانی کے سایہ اور  
 برکت کی پناہ میں شمار ہوتا ہے جبکہ

فاذا فرغ من معصية

عاد الایمان الیه

(نکاح الصلہ)

میں نے اس کو غافل کر دیا جائے

تو اس کو سب سے پہلے واپس آجائے

تو امانی سے فارغ ہو جائے تو اس

کی طرف ایمان واپس آجائے۔

اور یہ اس کا نکلنا بھی لفظ اس وقت تک رہتا ہے جب تک وہ

گناہ میں مشغول رہے، جب وہ اس گناہ سے نکل جاتا ہے تو ایمان لوٹ

آتا ہے، اس کا دُشمن تو یہی پر موقوف نہیں ہے بلکہ فعل گناہ کے ختم

ہوتے ہی پھر واپس آ جاتا ہے جیسا کہ یہاں مذکور ہے۔ اذافرغ

(جب فارغ ہو جائے) سے ظاہر ہے۔

نیز مودودی صاحب کا یہ فرمانا کہ۔

”مومن جب گناہ کرتا ہے تو عین حالت گناہ میں تو ایسا

اس سے نکلا ہوا ہوتا ہے۔“

اور پھر فرماتا ہے۔

”اور تو یہ اس کو ایمان کی طرف واپس لے آتی ہے۔“

یہ بھی اہل سنت کے نزدیک صحیح نہیں ہے، امام بخاری ابن عباسؓ

سے روایت کرتے ہیں۔

”ینزع منه لزمرا لا ایمان۔ اس سے ایمان کا نور

نکل جاتا ہے۔ یعنی نفس ایمان نہیں نکلتا جیسا کہ خوارج کہتے ہیں۔  
 اور وہی مودودی صاحب لکھ رہے ہیں۔  
 دوسرے شراح حدیث فرماتے ہیں۔

اصحابنا اولوالبان المراد ہمارے اصحاب نے اس کی تفسیر یہ کی  
 المؤمن الكامل فی ایمانہ ہے کہ اس سے مراد وہ مومن ہے  
 جو اپنے ایمان میں کامل ہو۔

یعنی اس کا کمال ایمانی نکل جاتا ہے۔

بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اس کا امن عذاب الہی سے نکل جاتا  
 ہے (یعنی وہ عذاب الہی سے محفوظ نہیں رہتا)  
 بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اس کا مطیع خداوندی ہونا نکل جاتا  
 ہے (یعنی خدا کا مطیع اس وقت نہیں رہتا)  
 بعض فرماتے ہیں کہ اس کا سوء عاقبتہ سے مامون ہونا نکل جاتا  
 ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

(مرقاۃ شرح مشکوٰۃ، جلد ۱۱)

جب حدیث میں اتنے معانی کا احتمال ہے تو کسی ایک معنی کو اپنے  
 اجتہاد فاسد سے متعین کر کے عام مسلمانوں پر قطعی حکم لگانا علمی دنیا میں  
 مضحکہ خیز ہے۔

الغرض جو مضمون مودودی صاحب نے اس جگہ ذکر فرمایا ہے اس نے صاف طور پر واضح کر دیا کہ ان کا مسلک وہی ہے جو کہ خوارج کا ہے مگر اس دھینگا دھینگائی اور آنکھوں میں دھول ڈالنے کو کیا کہا جائے کہ ترجمان القرآن ستمبر ۱۹۵۱ء میں فرماتے ہیں (عبارت مذکورہ بالا کے بعد) :-

”غور کیجئے جو لوگ اس قدر صاف اور صریح بیان کے باوجود مجھ پر الزام لگاتے ہیں کہ میں خوارج کی طرح گناہ کبیرہ کے مرتکب کو کافر قرار دیتا ہوں وہ کتنا بڑا جھوٹ بولتے ہیں اور اسے پھیلا کر کتنا بڑا وبال اپنے سر لیتے ہیں“ الخ

ناظرین ذرا انصاف کریں کہ جھوٹ کون بولتا ہے مودودی صاحب یا ان کے حقیقی خیر خواہ جو ان کی غلطیوں پر ان کو متنبہ کرنا چاہتے ہیں اور انکی اصلاح کے خواہشمند ہیں۔

اس کے بعد ان کی اندھی تقلید کرنے والے مولانا امام الدین صاحب رام نگری کے ارشاد کو اسی صفحہ ۱۰۱ میں ملاحظہ فرمائیے۔ فرماتے ہیں :-

”کیا مولانا مودودی کی ان تصریحات کے بعد بھی کوئی



حق پسند مولانا مودودی ادران کے مؤئدین کے متعلق یہ  
 کہنے کی جرأت کر سکتا ہے کہ وہ اہل سنت کے مسلمہ عقیدہ  
 سے الگ کوئی عقیدہ رکھتے ہیں۔ لیکن خدا اور ناحق کوئی  
 کا برا ہو کہ ہمارے علماء کرام اور مفتیانِ عظام اپنی بے  
 اصل اور غلط رائے پر جمے ہوئے ہیں جو خود ان کے  
 خلاف ایک شہادت ہے اور انھیں تہمت تراشی اور  
 افترا پردازی کا مجرم ثابت کر رہی ہے۔

ناظرین غور فرمائیں کہ اس تمام کلام کے مصداق آیا اندھی تقلید  
 کریں گے یا نگرانی صاحب ادران کے امام اعظم مودودی صاحب  
 ہیں یا ان کے حقیقی خیر خواہ؟  
 وَاللّٰهُ الْمَشْتٰکِی

نگ اسلاف

حسین احمد غفرلہ

اکتوبر ۱۹۵۲ء

صفر ۱۳۷۳ھ





**MAKTABA DARUL-ULOOM**  
DEOBAND-247554 (U.P.) INDIA